

Glede ugovorov v zvezi z načeli Skupnosti, ki se uporabijo v revizijskem postopku, je Splošno sodišče podalo nezadostno utemeljitev, celo pomanjkljivo, s tem, ko je zmotno vztrajalo pri tem, da se dejansko stanje poveže z razlago/pogodbeno kršitvijo, ne pa upošteva kršitev splošnih načel prava Unije.

V izpodbijanem sklepu niso povzeta in uporabljena splošna načela prava Unije, s sklicevanjem na trditve glede neupravičene obogatitve in odškodninski zahtevek do ES.

Pritožba, ki jo je Zvezna republika Nemčija vložila 19. julija 2016 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 10. maja 2016 v zadevi T-47/15, Zvezna republika Nemčija/Evropska komisija

(Zadeva C-405/16 P)

(2016/C 326/30)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Zvezna republika Nemčija (zastopniki: T. Henze in R. Kanitz, agenta, skupaj z T. Lübbigom, odvetnikom)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predloga

Zvezna republika Nemčija Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 10. maja 2016 v zadevi T-47/15 v celoti razveljavi in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožba temelji na treh pritožbenih razlogih:

Prvi pritožbeni razlog

Z izpodbijano sodbo Splošnega sodišča naj bi se kršile meje opredelitve pomoči v smislu člena 107(1) PDEU pri razlagi pojmov „državna sredstva“ in javni „nadzor“ nad finančnimi sredstvi zasebnih podjetji. V izpodbijani sodbi naj bi bilo napačno navedeno, da so na podlagi določb nemškega zakona o energiji iz obnovljivih virov „organi“ Zvezne republike Nemčije izvajali „nadzor“ in s tem upravljanje z denarnimi sredstvi upravljavcev prenosnih omrežij in podjetji za preskrbo z energijo, ki so del v Nemčiji obstoječega sistema podpore za energijo iz obnovljivih virov. Splošno sodišče naj bi moralo ugotoviti, da zakon o energiji iz obnovljivih virov ureja le civilnopravne pogodbene obveznosti med posameznimi podjetji nemškega trga z energijo, ne določa pa nobenega javnega nadzora nad denarnimi sredstvi teh podjetji.

Drugi pritožbeni razlog

Pritožnica trdi, da je Splošno sodišče napačno ugotovilo, da je bila z nemškim zakonom o energiji iz obnovljivih virov energetska intenzivnim podjetjem kot končnim odjemalcem zagotovljena prednost, ki je upoštevana v smislu prava o državnih pomočeh. S tem naj bi Splošno sodišče spregledalo sodno prakso o izravnavi strukturnih neugodnosti in o merilu selektivnosti, ki ga pozna pravo o državnih pomočeh.

Tretji pritožbeni razlog

Pritožnica nazadnje graja nezadostno obrazložitev sodbe glede položaja tako upravljavcev prenosnih omrežij kot podjetji za preskrbo z energijo.

Sklep predsednika tretjega senata Sodišča z dne 9. junija 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Østre Landsret – Danska) – Delta Air Lines Inc./Daniel Dam Hansen, Mille Doktor, Carsten Jensen, Mogens Jensen, Dorthe Fabricius, Jens Ejner Rasmussen, Christian Bøje Pedersen, Andreas Fabricius, Mads Wedel Rasmussen, Nicklas Wedel Rasmussen, Thomas Lindstrøm Jensen, Marianne Thestrup Jensen, Erik Lindstrøm Jensen, Jakob Lindstrøm Jensen, Liva Doktor, Peter Lindstrøm Jensen

(Zadeva C-305/15) ⁽¹⁾

(2016/C 326/31)

Jezik postopka: danščina

Predsednik tretjega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 294, 7.9.2015.

Sklep predsednika četrtega senata Sodišča z dne 30. maja 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Centrale Raad van Beroep – Nizozemska) – J. Klinkenberg/Minister van Infrastructuur en Milieu

(Zadeva C-343/15) ⁽¹⁾

(2016/C 326/32)

Jezik postopka: nizozemščina

Predsednik četrtega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 311, 21.9.2015.

Sklep predsednice sedmega senata Sodišča z dne 1. junija 2016 – The National Iranian Gas Company/ Svet Evropske unije

(Zadeva C-359/15) ⁽¹⁾

(2016/C 326/33)

Jezik postopka: francoščina

Predsednica sedmega senata je odredila izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 294, 7.9.2015.

Sklep predsednika tretjega senata Sodišča z dne 21. junija 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Oberster Gerichtshof – Avstrija) – R/S, T

(Zadeva C-492/15) ⁽¹⁾

(2016/C 326/34)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik tretjega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 398, 30.11.2015.
