

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 6. srpnja 2016. uputio Højesteret (Danska) — Port of Assens protiv Navigators Management (UK) Limited**

**(Predmet C-368/16)**

(2016/C 314/18)

*Jezik postupka: danski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Højesteret

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Port of Assens

Tuženik: Navigators Management (UK) Limited

**Prethodna pitanja**

Treba li se članak 13. stavak 5., u vezi s člankom 14. stavkom 2. točkom (a), Uredbe Vijeća (EZ) br. 44/2001 od 22. prosinca 2000. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima <sup>(1)</sup> tumačiti na način da znači da je povrijeđena stranka koja prema nacionalnom pravu može podnijeti tužbu izravno protiv društva koje osigurava osobu koja je prouzročila štetu vezana sporazumom o nadležnosti kojeg su valjano sklopili osiguravatelj i nositelj police u skladu s člankom 13. stavkom 5., u vezi s člankom 14. stavkom 2. točkom (a) Uredbe o nadležnosti?

<sup>(1)</sup> SL 2001 L 12, str. 1., SL posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 30.

**Tužba podnesena 7. srpnja 2016. – Kraljevina Španjolska protiv Europskog parlamenta**

**(Predmet C-377/16)**

(2016/C 314/19)

*Jezik postupka: španjolski*

**Stranke**

Tužitelj: Kraljevina Španjolska (zastupnik: M. J. García-Valdecasas Dorrego, agent)

Tuženik: Europski parlament

**Tužbeni zahtjev**

Kraljevina Španjolska od Suda zahtijeva da:

- poništi Poziv na iskazivanje interesa – Ugovorni djelatnici – Funkcijska skupina I. – Vozači (m/ž) – EP/CAST/S/16/2016 <sup>(1)</sup>.
- naloži Europskom parlamentu snošenje troškova.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

1. **Prvi tužbeni razlog:** povreda članaka 1. i 2. Uredbe br. 1/58 <sup>(2)</sup> i članka 22. Povelje Europske unije o temeljnim pravima <sup>(3)</sup> i članka 1.d Pravilnika o osoblju za dužnosnike time što je propisano da se komunikacija između EPSO-a i kandidata odvija isključivo na engleskom, francuskom i njemačkom, uključujući i obrazac prijave.
2. **Drugi tužbeni razlog:** povreda članka 82. Uvjeta zapošljavanja koji se primjenjuju na ostale službenike time što se zahtijeva zadovoljavajuće poznavanje drugog službenog jezika Unije a da to nije potrebno za izvršavanje dužnosti koje odabrani kandidati trebaju obavljati.

3. Treći tužbeni razlog: povreda članaka 1. i 6. Uredbe br. 1/58, članka 22. Povelje, članka 1.d stavaka 1. i 6. Pravilnika o osoblju za dužnosnike i članka 82. Uvjeta zapošljavanja koji se primjenjuju na ostale službenike jer se odabir drugog jezika neopravdano ograničava samo na tri jezika: engleski, francuski i njemački, uz isključenje svih ostalih službenih jezika Europske unije.
4. Četvrti tužbeni razlog: odabir engleskog, francuskog i njemačkog kao drugog jezika u pozivu je arbitraran i dovodi do diskriminacije na temelju jezika koja je zabranjena člankom 1. Uredbe br. 1/58, člankom 22. Povelje i člankom 1.d stavcima 1. i 6. Pravilnika o osoblju za dužnosnike.

<sup>(1)</sup> SL 2016., C 131 A, str. 1.

<sup>(2)</sup> Uredba Vijeća br. 1 od 15. travnja 1958. o određivanju jezika koji se koriste u Europskoj ekonomskoj zajednici (SL 1958., 17, str. 385.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 3., str. 3.), posljednje izmijenjena Uredbom Vijeća (EU) br. 517/2013 (SL 2013., L 158, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 10., str. 31.).

<sup>(3)</sup> SL 2016., C 202, str. 389.

## Tužba podnesena 8. srpnja 2016. – Europska komisija protiv Savezne Republike Njemačke

(Predmet C-380/16)

(2016/C 314/20)

Jezik postupka: njemački

### Stranke

Tužitelj: Europska komisija (zastupnici: M. Owsiany-Hornung i M. Wasmeier, agenti)

Tuženik: Savezna Republika Njemačka

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Suda zahtijeva da:

- utvrdi da Savezna Republika Njemačka sukladno članku 258. stavku 1. Ugovora o funkcioniranju Europske unije nije ispunila svoje obveze koje proizlaze iz članka 73. i članaka 306. do 310. Direktive o porezu na dodanu vrijednost (Direktiva 2006/112/EZ), time što je putničke usluge poreznim obveznicima koji ih koriste za svrhe svog poslovanja isključila iz posebne odredbe za putničke agente i dopustila putničkim agentima, u mjeri u kojoj se na njih primjenjuje spomenuta posebna odredba, paušalno određivanje porezne osnovice za grupe usluga i za svako porezno razdoblje;
- naloži Saveznoj Republici Njemačkoj snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Tužitelj navodi da se sustav obračuna poreza na dodanu vrijednost kod putničkih usluga koji je na snazi u Njemačkoj protivi Direktivi Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost<sup>(1)</sup>. Tom je Direktivom u člancima 306. do 310. propisana posebna odredba u skladu s kojom se putničke usluge koje putnički agent isporuči klijentu smatraju jedinstvenom uslugom. Njemačko pravo od toga odstupa na nedopušten način.