

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Højesteret (Dánsko) dne 6. července 2016 – Přístav Assens v. Navigators Management (UK) Limited

(Věc C-368/16)

(2016/C 314/18)

Jednací jazyk: dánština

Předkládající soud

Højesteret

Účastníci původního řízení

Žalobce: Přístav Assens

Žalovaná: Navigators Management (UK) Limited

Předběžná otázka

Musí být čl. 13 bod 5 ve spojení s čl. 14 bodem 2 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 44/2001⁽¹⁾ ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech vykládán v tom smyslu, že se na poškozeného, který má na základě vnitrostátního práva možnost žalovat přímo pojišťovací společnost osoby, která mu způsobila škodu, hledí na základě čl. 13 bodu 5 ve spojení s čl. 14 bodem 2 písm. a) uvedeného nařízení jako na osobu vázanou prorogační dohodou platně uzavřenou mezi pojišťovatelem a pojistníkem?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2001, L 12, s. 1; Zvl. vyd. 19/04, s. 42.

Žaloba podaná dne 7. července 2016 – Španělské království v. Evropský parlament

(Věc C-377/16)

(2016/C 314/19)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Španělské království (zástupce: M. J. García-Valdecasas Dorrego, zmocněnec)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání žalobce

Žalobce navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil výzvu k vyjádření zájmu – Smluvní zaměstnanci – Funkční skupina I – řidiči (Ž/M) – EP/CAST/S/16/2016⁽¹⁾ a
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

1. **První žalobní důvod:** porušení článků 1 a 2 nařízení 1/58⁽²⁾, článku 22 LZPEU⁽³⁾ a článku 1d služebního řádu, neboť byl omezen režim komunikace mezi EPSO a uchazečem, která probíhá jen v anglickém, francouzském a německém jazyce, což se promítá do přihlášky.
2. **Druhý žalobní důvod:** porušení článku 82 pracovního řádu ostatních zaměstnanců obsaženého ve služebním řádu, neboť se vyžaduje uspokojivá znalost druhého úředního jazyka Unie, aniž je tato znalost nezbytná pro vykonávání činností, které mají plnit vybraní uchazeči.

3. Třetí žalobní důvod: porušení článků 1 a 6 nařízení č. 1/58, článku 22 LZPEU, č. 1d odst. 1 a 6 služebního řádu a článku 82 pracovního řádu ostatních zaměstnanců, neboť volba druhého jazyka je bezdůvodně omezena na tři jazyky, jimiž jsou angličtina, francouzština a němčina, a ostatní úřední jazyky Evropské unie jsou vyloučeny.
4. Čtvrtý žalobní důvod: volba anglického, francouzského a německého jazyka coby druhého jazyka výzvy je arbitrérní a vede k diskriminaci na základě jazyka, která je článkem 1 nařízení 1/58, článkem 22 LZPEU i článkem 1d odst. 1 a 6 služebního řádu zakázána.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2016, C 131 A, s. 1

⁽²⁾ Nařízení Rady č. 1 ze dne 15. dubna 1958 o užívání jazyků v Evropském hospodářském společenství (Úř. věst. 1958, 17, s. 385; Zvl. vyd. 01/01, s. 3), ve znění pozměněném naposledy nařízením Rady (EU) č. 517/2013 (Úř. věst. 2013, L 158, s. 1)

⁽³⁾ Úř. věst. 2016, C 202, s. 389

Žaloba podaná dne 8. července 2016 – Evropská komise v. Spolková republika Německo

(Věc C-380/16)

(2016/C 314/20)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: M. Owsiany-Hornung a M. Wasmeier, zmocněnci)

Žalovaná: Spolková republika Německo

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- rozhodl, že Spolková republika Německo tím, že vylučuje cestovní služby poskytované osobám povinným k dani pro jejich podnik ze zvláštního režimu pro cestovní kanceláře a že umožnila cestovním kancelářím, pokud je uvedena zvláštní úprava na ně použitelná, určit vyměřovací základ daně paušální pro skupiny plnění a pro každé zdanitelné období, nesplnila podle čl. 258 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie své povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 73, jakož i z článků 306 až 310 směrnice o společném systému daně z přidané hodnoty (směrnice 2006/112/ES);
- uložil Spolkové republice Německo náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně tvrdí, že úprava platná v Německu pro výpočet daně z přidané hodnoty pro cestovní služby není v souladu se směrnicí Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty ⁽¹⁾. Tato směrnice v článcích 306 až 310 uvádí zvláštní úpravu, podle níž cestovní služby cestovní kanceláře poskytnuté klientům představují jednotné plnění. Německé právo se od této úpravy nepřipustným způsobem odchyluje.