

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 1 de Santa Cruz de Tenerife (Spanje) op 8 juni 2016 — Dragados, S.A./Cabildo Insular de Tenerife

(Zaak C-324/16)

(2016/C 305/22)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 1 — Santa Cruz de Tenerife

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Dragados, S.A.

Verwerende partij: Cabildo Insular de Tenerife

Prejudiciële vragen

Gelet op het bepaalde in de artikelen 4, lid 1, 6 en 7, leden 2 en 3, van richtlijn 2011/7/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 2011 betreffende bestrijding van betalingsachterstand bij handelstransacties ⁽¹⁾:

- 1) Dient artikel 7, lid 2, van de richtlijn aldus te worden uitgelegd dat een lidstaat de invordering van de hoofdsom niet afhankelijk mag stellen van de afstand van het recht op vertragsrente?
- 2) Dient artikel 7, lid 3, van de richtlijn aldus te worden uitgelegd dat een lidstaat de invordering van de hoofdsom niet afhankelijk mag stellen van de afstand van de vergoeding van invorderingskosten?

Indien deze twee vragen bevestigend worden beantwoord:

- 3) Mag de schuldenaar, wanneer het een openbare opdrachtgever betreft, een beroep doen op de wilsautonomie om zijn verplichting tot betaling van vertragsrente en vergoeding van invorderingskosten te ontlopen?

⁽¹⁾ PB 2011, L 48, blz. 1.

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Tribunal Supremo (Spanje) op 9 juni 2016 — Industrias Químicas del Vallés, S.A./Administración General del Estado en Sapec Agro, S.A.

(Zaak C-325/16)

(2016/C 305/23)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Tribunal Supremo

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Industrias Químicas del Vallés, S.A.

Verwerende partijen: Administración General del Estado en Sapec Agro, S.A.

Prejudiciële vragen

- 1) Is de uiterste datum die in richtlijn 2010/28/EU ⁽¹⁾ is vastgesteld met de uitdrukkingen „uiterlijk op 31 december 2010” in artikel 3, lid 1, en „uiterlijk op die datum” in artikel 3, lid 1, tweede alinea, waarmee ook naar 31 december 2010 wordt verwezen, uitgelegd in samenhang met de termijn van zes maanden als bedoeld in overweging 8 van richtlijn 2010/28, een uiterste termijn gelet op het doel van het bij richtlijn 91/414/EEG ⁽²⁾ van de Raad van 15 juli 1991 ingestelde systeem, waardoor die termijn niet kan worden verlengd door de lidstaten en derhalve definitief is vastgesteld in die richtlijn?

- 2) Indien wordt aangenomen dat die termijn kan worden verlengd, moet de beslissing over die verlenging worden genomen zonder inachtneming van concrete procedureregels inzake het verzoek tot verlenging en de toekenning van de verlenging of moeten de lidstaten, aangezien dit onder hun bevoegdheid valt, een beslissing nemen volgens hun nationale wettelijke regeling, aangezien de bepalingen tot vaststelling van de procedure van artikel 3, lid 1, van de richtlijn tot hen zijn gericht?

- ⁽¹⁾ Richtlijn 2010/28/EU van de Commissie van 23 april 2010 tot wijziging van richtlijn 91/414/EEG van de Raad teneinde metalaxyl op te nemen als werkzame stof (PB 2010, L 104, blz. 57).
- ⁽²⁾ Richtlijn 91/414/EEG van de Raad van 15 juli 1991 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen (PB 1991, L 230, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Conseil d'État (Frankrijk) op 10 juni 2016 — Marc Jacob/Ministre des finances et des comptes publics

(Zaak C-327/16)

(2016/C 305/24)

Procestaal: Frans

Verwijzende rechter

Conseil d'État

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Marc Jacob

Verwerende partij: Ministre des finances et des comptes publics

Prejudiciële vragen

- 1) Moet artikel 8 van de richtlijn van 23 juli 1990 ⁽¹⁾ aldus worden uitgelegd dat het, als een effectenruil binnen de werkingssfeer van de richtlijn valt, in de weg staat aan een mechanisme van belastinguitstel dat erin voorziet dat, in afwijking van de regel dat het belastbare feit van een meerwaardebelasting zich tijdens het jaar van de realisatie ervan voordoet, de meerwaarde van de ruil wordt vastgesteld en verrekend naar aanleiding van de effectenruil en wordt belast in het jaar waarin de gebeurtenis plaatsvindt die een einde aan het uitstel van belasting maakt, welke met name de overdracht van de bij de ruil ontvangen effecten kan zijn?
- 2) Moet artikel 8 van de richtlijn van 23 juli 1990 aldus worden uitgelegd dat het, als een effectenruil binnen de werkingssfeer van de richtlijn valt, eraan in de weg staat dat de meerwaarde van een effectenruil, indien zij belastbaar is, door de lidstaat van de woonplaats van de belastingplichtige op het moment van de ruil wordt belast, terwijl de belastingplichtige op de datum van de overdracht van de bij die ruil ontvangen effecten — waarop de meerwaarde van de ruil daadwerkelijk wordt belast — zijn fiscale woonplaats naar een andere lidstaat heeft overgebracht?

- ⁽¹⁾ Richtlijn 90/434/EEG van de Raad van 23 juli 1990 betreffende de gemeenschappelijke fiscale regeling voor fusies, splitsingen, inbreng van activa en aandelenruil met betrekking tot vennootschappen uit verschillende lidstaten (PB L 225, blz. 1).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Audiencia Provincial de Albacete (Spanje) op 15 juni 2016 — José Luís Núñez Torreiro/Seguros Chartis Europe S.A.

(Zaak C-334/16)

(2016/C 305/25)

Procestaal: Spaans

Verwijzende rechter

Audiencia Provincial de Albacete