

- 2) Om fråga 1 besvaras nekande, kan den behöriga institutionen vid sin beräkning av rätten till garantipension ta hänsyn till pensionsinkomster som en försäkrad uppstår i annat EU-land utan att detta kommer i konflikt med bestämmelserna i förordning 1408/71?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EEG) nr 1408/71 av den 14 juni 1971 om tillämpningen av systemen för social trygghet när anställda, egenföretagare eller deras familjer flyttar inom gemenskapen (EGT L 149, s. 2)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Riigikohus (Estland) den 7 april 2016 –
Bolagsupplysningen OÜ, Ingrid Ilsjan mot Svensk Handel AB**

(Mål C-194/16)

(2016/C 211/45)

Rättegångsspråk: estniska

Hänskjutande domstol

Riigikohus

Part i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Bolagsupplysningen OÜ, Ingrid Ilsjan

Motpart: Svensk Handel AB

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 7.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område ⁽¹⁾ tolkas så, att en person vars rättigheter påstås ha kränkts genom offentliggörande av felaktiga uppgifter om honom eller henne på internet och genom underlåtenhet att avlägsna de kommentarer som rör honom eller henne kan väcka talan om rättelse av de felaktiga uppgifterna och avlägsnande av de kommentarer som kränker dennes rättigheter vid domstolarna i varje medlemsstat där den information som tillgängliggjorts på internet är eller var tillgänglig med avseende på den skada som uppkommit i denna medlemsstat?
- 2) Ska artikel 7.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område tolkas så, att en juridisk person vars rättigheter påstås ha kränkts genom offentliggörande av felaktiga uppgifter om den på internet och genom en underlåtenhet att avlägsna de kommentarer som rör den kan framställa yrkanden om rättelse av uppgifterna, avlägsnande av kommentarer och ersättning för den materiella skada som uppkommit genom offentliggörandet av de oriktiga uppgifterna på internet med avseende på hela den skada som uppkommit vid domstolarna i den stat i vilken den juridiska personen har sitt centrum för sina intressen?
- 3) Om den andra frågan besvaras jakande, ska artikel 7.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område tolkas så, att
 - det ska antas att en juridisk person har sitt centrum för sina intressen och att den ort där skadan inträffade således är belägen i den medlemsstat där dess säte är beläget, eller
 - samtliga omständigheter ska beaktas vid fastställandet av var den juridiska personen har sitt centrum för sina intressen och den ort där skadan inträffade således är belägen, såsom exempelvis den juridiska personens säte och driftställe, sätet för dess kunder och det sätt på vilket transaktionerna ingås?

⁽¹⁾ EUT L 351, s. 1.