

2. Andra grunden: Denna grund, som åberopas i andra hand, avser att det angripna beslutet är felaktigt i faktiskt och rättsligt hänseende och innehåller en bristande motivering.

— Genom beslutet har inkomster som sökandena överfört till andra mottagare av beslutet räknats dubbelt.

— Beslutet är felaktigt i det att det inte erkänts att sökandena deltagit i betydligt mindre utsträckning jämfört med vissa andra mottagare av beslutet och i det att det på sökandena således inte har tillämpats en lägre koefficient avseende hur allvarlig överträdelsen var och ett lägre tilläggsbelopp och/eller en nedsättning på grund av förmildrande omständigheter.

Talan väckt den 29 december 2015 – Quanta Storage mot kommissionen

(Mål T-772/15)

(2016/C 098/64)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Quanta Storage, Inc. (Taoyuan City, Taiwan) (ombud: B. Hartnett, Barrister, juristen O. Geiss, och W. Sparks, Solicitor)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— i första hand ogiltigförklara kommissionens beslut av den 21 oktober 2015 i ärende AT.39639 – optiska diskettenheter, angående ett förfarande enligt artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet, i den del det avser sökanden,

— i andra hand sätta ned de böter som sökanden ålagts, och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Det görs gällande att kommissionen har åsidosatt sökandens rätt till försvar, motiveringskyldigheten och rätten till god förvaltning.

— Det angripna beslutet grundas på ett konstaterande av överträdelser vilka inte påtalades för sökanden i det administrativa förfarandet.

— Det angripna beslutet grundas på antaganden om insyn på marknaden vilka kommissionen inte fullständigt har undersökt.

2. Andra grunden: det hävdas att skillnaden mellan beslutets artikeldel och kommissionens resonemang om hur länge överträdelsen pågått i förhållande till Hewlett Packard har resulterat i en uppenbart felaktig rättstillämpning och strider mot motiveringskyldigheten.

3. Tredje grunden: Det görs gällande att kommissionen inte har visat och inte heller har angett relevanta skäl för att sökanden skulle ha deltagit i en enda, fortlöpande överträdelse.

— Sökanden deltog inte i den påstådda överträdelsen mellan den 14 februari 2008 och den 9 april 2008.

- Sökanden deltog inte i den påstådda överträdelsen mellan den 10 april 2008 och den 27 oktober 2008.
 - Sökanden deltog inte i någon överträdelse den 28 oktober 2008.
 - Det finns ingen tillräcklig bevisning som styrker att sökanden var medveten om kartellens övergripande plan eller om dess innebörd och väsentliga kännetecken.
 - Rättsliga följder av att kommissionen inte styrkt den påstådda överträdelsen.
4. Fjärde grunden: Det hävdas att kommissionen underlät att fastställa, till en tillräcklig rättslig och bevismässig nivå, att kommissionen hade behörighet att tillämpa artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet.
5. Femte grunden: Det görs gällande att kommissionen i faktiskt och rättsligt hänseende har gjort uppenbara fel vid beräkningen av böterna och att den har åsidosatt sin motiveringskyldighet.
- Kommissionen har i faktiskt och rättsligt hänseende gjort uppenbara fel vid beräkningen av grundbeloppet, och den åsidosatte sin motiveringskyldighet.
 - Kommissionen utgick inte från de bästa uppgifter om värdet av sökandens försäljningar som fanns tillgängliga.
 - Kommissionen har åsidosatt principen om likabehandling vid beräkningen av grundbeloppet.
 - Kommissionen gjorde en felaktig bedömning med avseende på hur allvarlig överträdelsen var och huruvida det fanns förmildrande omständigheter.

Talan väckt den 4 januari 2016 – Hitachi-LG Data Storage och Hitachi-LG Data Storage Korea mot kommissionen

(Mål T-1/16)

(2016/C 098/65)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Hitachi-LG Data Storage, Inc. (Tokyo, Japan) och Hitachi-LG Data Storage Korea, Inc. (Seoul, Republiken Korea) (ombud: juristerna L. Gyselen och N. Ersbøll)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- sätta ned det bötesbelopp som sökandena ålagts enligt artikel 2 d i kommissionens beslut av den 21 oktober 2015 i ärende AT.39639 – optiska diskettenheter, angående ett förfarande enligt artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet, med hänsyn till omständigheterna i ärendet, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.