

2. Druhý žalobný dôvod je subsidiárne založený na tom, že napadnuté rozhodnutie obsahuje nesprávne skutkové a právne posúdenie a je založené na nedostatočnom odôvodnení.

— V rozhodnutí boli chybné dvakrát započítané obraty, ktoré žalobkyne previedli na iného adresáta rozhodnutia.

— Rozhodnutie je nesprávne, keďže v porovnaní s niektorými ďalšími adresátmi rozhodnutia sa žalobkyniam nepripísalo značne obmedzenejšie konanie, čím sa vo vzťahu k žalobkyniam neuplatnili nižší koeficient závažnosti a nižšia dodatočná suma a/alebo zníženie sumy z dôvodu poľahčujúcich okolností.

Žaloba podaná 29. decembra 2015 – Quanta Storage/Komisia

(Vec T-772/15)

(2016/C 098/64)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Quanta Storage, Inc. (Taoyuan City, Taiwan) (v zastúpení: B. Hartnett, barrister, O. Geiss, advokát, a W. Sparks, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Komisie z 21. októbra 2015 vo veci AT.39639 – Optické diskové mechaniky, týkajúce sa konania podľa článku 101 ZFEÚ a článku 53 Dohody o EHP, v rozsahu v akom sa týka žalobkyne,

— subsidiárne, znížil pokutu udelenú žalobkyni, a

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení práva žalobkyne na obhajobu, porušení povinnosti uviesť odôvodnenie a porušení zásady riadnej správy vecí verejných Komisiou.

— Napadnuté rozhodnutie je založené na konštatovaní porušenia, ktoré nebolo žalobkyni pripisované v administratívnom konaní.

— Napadnuté rozhodnutie je založené na predpokladoch týkajúcich sa transparentnosti na trhu, ktoré Komisia plne neposúdila.

2. Druhý žalobný dôvod založený na rozpore medzi výrokom napadnutého rozhodnutia a odôvodnením Komisie, pokiaľ ide o dĺžku trvania porušenia vo vzťahu k Hewlett Packard, čo malo za následok zjavne nesprávne právne posúdenie a porušenie povinnosti uviesť odôvodnenie.

3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že Komisia nepreukázala a neposkytla adekvátne odôvodnenie, že žalobkyňa sa zúčastnila na jedinom a pokračujúcom protiprávnom konaní.

— Žalobkyňa sa nezúčastnila na údajnom protiprávnom konaní medzi 14 februárom a 9. aprílom 2008.

- Žalobkyňa sa nezúčastnila na údajnom protiprávnom konaní medzi 10. aprílom 2008 a 27. októbrom 2008.
 - Žalobkyňa sa nezúčastnila na protiprávnom konaní 28. októbra 2008.
 - Neboli predložené dostatočné dôkazy na preukázanie, že žalobkyňa si bola vedomá, či už celkového plánu kartelu alebo jeho všeobecného rozsahu a základných charakteristík.
 - Právne dôsledky nepreukázania údajného porušenia Komisiou.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia dostatočne právne a skutkovo nepreukázala, že má právomoc uplatniť článok 101 ZFEÚ a článok 53 Dohody o EHP.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tom, že Komisia sa dopustila zjavne nesprávnych právnych a skutkových posúdení vo výpočte výšky pokuty a porušení povinnosti uviesť jej odôvodnenie.
- Komisia sa dopustila skutkovej a právnej chyby pri výpočte základnej sumy a porušila povinnosť uviesť jej odôvodnenie.
 - Komisia nepoužila najlepšie možné dostupné údaje o hodnote predaja žalobkyne.
 - Komisia porušila zásadu rovnakého zaobchádzania, keď vypočítavala základnú sumu.
 - Komisia sa dopustila nesprávneho posúdenia pri posúdení prítahujúcich a poľahčujúcich okolností.

Žaloba podaná 4. januára 2016 – Hitachi-LG Data Storage a Hitachi-LG Data Storage Korea/Komisia
(Vec T-1/16)

(2016/C 098/65)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Hitachi-LG Data Storage, Inc. (Tokio, Japonsko), a Hitachi-LG Data Storage Korea, Inc. (Soul, Kórejská republika)
(v zastúpení: L. Gyselen a N. Ersbøll, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- znížil výšku pokút uložených žalobkyniam podľa článku 2 písm. d) rozhodnutia Komisie z 21. októbra 2015 vo veci AT.39639 – Optické diskové mechaniky, týkajúceho sa konania podľa článku 101 ZFEÚ a článku 53 Dohody o EHP, a zohľadnil tak zvláštnosti prípadu, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.