

2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că, cu titlu subsidiar, decizia atacată este afectată de erori de fapt și de drept și are o motivare insuficientă.
- În mod eronat, decizia a luat în considerare de două ori veniturile care au fost transferate de reclamante unui alt destinatar al acesteia.
 - În mod eronat, decizia nu a ținut seama de implicarea semnificativ mai redusă a reclamantelor în comparație cu anumiți alți destinatari ai deciziei și, prin urmare, nu a aplicat reclamantelor un coeficient multiplicator în funcție de gravitate mai mic și un quantum suplimentar mai redus și/sau o reducere pentru circumstanțe atenuante.
 - În mod eronat, decizia a impus un coeficient multiplicator în scop de descurajare.

A acțiune introdusă la 31 decembrie 2015 – Sony Optiarc și Sony Optiarc America/Comisia

(Cauza T-763/15)

(2016/C 098/63)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Sony Optiarc, Inc (Atsugi, Japonia) și Sony Optiarc America, Inc (San Jose, Statele Unite) (reprezentanți: N. Levy și E. Kelly, solicitors, și R. Snelders, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei din 21 octombrie 2015 în cazul AT.39639 – Unități de disc optic privind o procedură întemeiată pe articolul 101 TFUE și pe articolul 53 din Acordul privind SEE, în măsura în care se referă la reclamante;
- cu titlu subsidiar, în exercitarea competenței sale de fond, reducerea amenzilor aplicate reclamantelor în temeiul acestei decizii; și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată și a altor cheltuieli efectuate de reclamante în legătură cu prezenta cauză.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată este afectată de erori de fapt și de drept în măsura în care aceasta a concluzionat că reclamantele au efectuat o încălcare a articolului 101 TFUE prin obiect.
 - Probele reținute împotriva reclamantelor sunt insuficiente pentru a susține concluzia că reclamantele au participat la o încălcare unică și continuă a articolului 101 TFUE prin obiect.
 - Concluzia subsidiară a deciziei, potrivit căreia reclamantele au săvârșit încălcări separate ale articolului 101 TFUE prin obiect, nu a fost dovedită și a încălcat dreptul la apărare al reclamantelor, întrucât a fost menționată pentru prima dată în această decizie.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că, cu titlu subsidiar, decizia atacată este afectată de erori de fapt și de drept și are o motivare insuficientă.
 - În mod eronat, decizia a luat în considerare de două ori veniturile care au fost transferate de reclamante unui alt destinatar al acesteia.
 - În mod eronat, decizia nu a ținut seama de implicarea semnificativ mai redusă a reclamantelor în comparație cu anumiți alți destinatari ai deciziei și, prin urmare, nu a aplicat reclamantelor un coeficient multiplicator în funcție de gravitate mai mic și un quantum suplimentar mai redus și/sau o reducere pentru circumstanțe atenuante.

A acțiune introdusă la 29 decembrie 2015 – Quanta Storage/Comisia

(Cauza T-772/15)

(2016/C 098/64)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Quanta Storage, Inc. (Taoyuan City, Taiwan) (reprezentanți: B. Hartnett, barrister, O. Geiss, avocat și W. Sparks, solicitor)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei din 21 octombrie 2015 în cazul AT.39639 – Unități de disc optic privind o procedură întemeiată pe articolul 101 TFUE și pe articolul 53 din Acordul privind SEE, în măsura în care se referă la reclamantă;
- cu titlu subsidiar, reducerea amenzii aplicate reclamantei; și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea de către Comisie a dreptului la apărare al reclamantei, a obligației de motivare și a dreptului la bună administrare.
 - Decizia atacată este întemeiată pe constatarea unor încălcări care nu fuseseră comunicate reclamantei în cursul procedurii administrative.
 - Decizia atacată este întemeiată pe presupuneri privind transparența pe piață, pe care Comisia nu le-a examinat în întregime.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că discrepanța dintre dispozitivul deciziei atacate și motivarea Comisiei cu privire la durata încălcării în legătură cu Hewlett Packard determină o eroare vădită de drept și încalcă obligația de motivare.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia nu a reușit să dovedească și să motiveze în mod corespunzător că reclamanta a luat parte la o încălcare unică și continuă.
 - Reclamanta nu a luat parte la încălcarea pretins a fi fost săvârșită între 14 februarie 2008 și 9 aprilie 2008.