

2. Antrasis, subsidiariai pateiktas ieškinio pagrindas, siejamas su tuo, kad ginčijamame sprendime padaryta faktinių ir teisinių klaidų ir jis pagrįstas netinkamai motyvais.
- Sprendime padaryta klaida du kartus priskaičiuojant pajamas, kurias ieškovės pervedė kitai sprendimo adresatei.
 - Sprendime padaryta klaida nepripažinus, kad ieškovių elgesys yra daug labiau apribotas, palyginti su tam tikromis kitomis sprendimo adresatėmis, taigi nepritaikius ieškovėms mažesnio su sunkumu susijusio daugiklio ir mažesnės papildomos sumos ir (arba) sumažinimo dėl lengvinančių aplinkybių.
 - Sprendime padaryta klaida pritaikius atgrasymo tikslu nustatytą daugiklį.

2015 m. gruodžio 31 d. pareikštas ieškiny s byloje *Sony Optiarc ir Sony Optiarc America/Komisija*

(Byla T-763/15)

(2016/C 098/63)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Sony Optiarc, Inc.* (Acugis, Japonija) ir *Sony Optiarc America, Inc.* (San Chozė, Jungtinės Valstijos), atstovaujamos solisitorių N. Levy ir E. Kelly ir advokato R. Snelders

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. spalio 21 d. Komisijos sprendimą byloje AT.39639 – Optiniai diskasukiai, dėl procedūros pagal SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį tiek, kiek jis susijęs su ieškovėmis,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, įgyvendinant savo neribotą jurisdikciją, sumažinti ieškovėms minėtu sprendimu skirtą baudą ir
- priteisti iš Komisijos ieškovių patirtas bylinėjimosi ir kitas su šia byla susijusias išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad ginčijamame sprendime padaryta faktinių ir teisinių klaidų padarius išvadą, kad ieškovės pažeidė SESV 101 straipsnį.
- Prieš ieškoves pateiktų įrodymų pakanka nepadaryti išvadą, kad jos dalyvavo darant vieną tęstinį SESV 101 straipsnio pažeidimą.
 - Sprendime padaryta alternatyvi išvada, kad ieškovės darė atskirus SESV 101 straipsnio pažeidimus, yra neįrodyta ir pažeidžia ieškovių teisę į gynybą, nes ji pirmą kartą pateikta tame sprendime.

2. Antrasis, subsidiariai pateiktas ieškinio pagrindas, siejamas su tuo, kad ginčijamame sprendime padaryta faktinių ir teisinių klaidų ir jis pagrįstas netinkamai motyvais.
 - Sprendime padaryta klaida du kartus priskaičiuojant pajamas, kurias ieškovės pervedė kitai sprendimo adresatei.
 - Sprendime padaryta klaida nepripažinus, kad ieškovių elgesys yra daug labiau apribotas, palyginti su tam tikromis kitomis sprendimo adresatėmis, taigi nepritaikius ieškovėms mažesnio su sunkumu susijusio daugiklio ir mažesnės papildomos sumos ir (arba) sumažinimo dėl lengvinančių aplinkybių.

2015 m. gruodžio 29 d. pareikštas ieškinys byloje *Quanta Storage/Komisija*

(Byla T-772/15)

(2016/C 098/64)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Quanta Storage, Inc. (Taoyouan City, Taivanas), atstovaujama baristerio B. Hartnett, advokato O. Geiss ir solisitoriaus W. Sparks

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2015 m. spalio 21 d. Komisijos sprendimą byloje AT.39639 – Optiniai diskusukai, dėl procedūros pagal SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį tiek, kiek jis susijęs su ieškove,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, sumažinti ieškovei skirtą baudą ir
- priteisti iš atsakovės ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija pažeidė ieškovės teisę į gynybą, pareigą motyvuoti ir gero administravimo principą.
 - Ginčijamas sprendimas grindžiamas išvada dėl pažeidimų, kuriais ieškovė nebuvo kaltinama per administracinę procedūrą.
 - Ginčijamas sprendimas grindžiamas prielaidomis dėl rinkos, kurios Komisija visapusiškai neištyrė, skaidrumo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad neatitiktis tarp ginčijamo sprendimo rezoliucinės dalies ir Komisijos motyvų dėl *Hewlett Packard* tyrimo trukmės, lemia akivaizdžią teisės klaidą ir pareigos motyvuoti pažeidimą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas siejamas su tuo, kad Komisija neįrodė ir tinkamai nemotyavo to, kad ieškovė dalyvavo darant vieną tęstinį pažeidimą.
 - Ieškovė nedalyvavo darant nurodytą pažeidimą nuo 2008 m. vasario 14 d. iki 2008 m. balandžio 9 d.