

2. A másodlagosan felhozott második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozatot ténybeli hibák és téves jogalkalmazás jellemzi, és a határozat hiányos indokoláson alapul.
- A határozat tévesen kétszer vette figyelembe azokat a bevételeket, amelyeket a felperesek továbbadtak a határozat egy másik címzettjének.
 - A határozat tévesen nem ismeri el, hogy a felperesek magatartása lényegesen korlátozottabb volt a határozat néhány más címzettjéhez képest, és így tévesen nem alkalmaz a felperesekkel szemben súly címén alacsonyabb szorzót és alacsonyabb kiegészítő összeget és/vagy enyhítő körülmény címén való csökkentést.
 - A határozat tévesen alkalmaz elrettentési szorzót.

2015. december 31-én benyújtott kereset – Sony Optiarc és Sony Optiarc America kontra Bizottság

(T-763/15. sz. ügy)

(2016/C 098/63)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Sony Optiarc, Inc (Atsugi, Japán), és Sony Optiarc America, Inc (San Jose, Egyesült Államok) (képviselők: N. Levy és E. Kelly solicitors, és R. Snelders ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- a felperesekre vonatkozó részében semmisítse meg az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39639 – „optikailemez-meghajtók”-ügy) 2015. október 21-én hozott bizottsági határozatot;
- másodlagosan, korlátlan felülvizsgálati jogkörében eljárva csökkentse az e határozatban a felperesekkel szemben kiszabott bírságokat; és
- a Bizottságot kötelezze a felperesek jogi és egyéb költségeinek és kiadásainak viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozatot ténybeli hibák és téves jogalkalmazás jellemzi, mivel a határozat megállapítja, hogy a felperesek az EUMSZ 101. cikkbe ütköző, cél általi jogsértésben vettek részt.
 - A felperesekkel szemben felhozott bizonyítékok nem elegendők azon megállapítás alátámasztására, hogy a felperesek az EUMSZ 101. cikke ütköző, cél általi, egységes és folyamatos jogsértésben vettek részt.
 - A határozat másodlagos megállapítása, miszerint a felperesek az EUMSZ 101. cikke ütköző, cél általi, elkülönült jogsértésben vettek részt, nem nyert bizonyítást, és sérti a felperesek védelemhez való jogát, mivel e megállapításra először a határozatban került sor.

2. A másodlagosan felhozott második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozatot ténybeli hibák és téves jogalkalmazás jellemzi, és a határozat hiányos indokoláson alapul.
 - A határozat tévesen kétszer vette figyelembe azokat a bevételeket, amelyeket a felperesek továbbadtak a határozat egy másik címzettjének.
 - A határozat tévesen nem ismeri el, hogy a felperesek magatartása lényegesen korlátozottabb volt a határozat néhány más címzettjéhez képest, és így tévesen nem alkalmaz a felperesekkel szemben súly címén alacsonyabb szorzót és alacsonyabb kiegészítő összeget és/vagy enyhítő körülmény címén való csökkentést.

2015. december 29-én benyújtott kereset – Quanta Storage kontra Bizottság

(T-772/15. sz. ügy)

(2016/C 098/64)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Quanta Storage, Inc. (Taoyuan City, Tajwan) (képviselők: B. Hartnett barrister, O. Geiss ügyvéd és W. Sparks solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a felperesre vonatkozó részében semmisítse meg az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39639 – „optikailemez-meghajtók”-ügy) 2015. október 21-én hozott bizottsági határozatot;
- másodlagosan csökkentse a felperessel szemben kiszabott bírságot; és
- az alperest kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette a felperes védelemhez való jogát, az indokolási kötelezettséget és a megfelelő ügyintézéshez való jogot.
 - A megtámadott határozat olyan jogsértések megállapításán alapul, amelyeket a közigazgatási eljárásban nem hoztak fel a felperessel szemben.
 - A megtámadott határozat a piac átláthatóságával kapcsolatban olyan feltevéseken alapul, amelyeket a Bizottság nem vizsgált meg alaposan.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat rendelkező része és a Bizottság által a Hewlett Packard vonatkozásában a jogsértés időtartama tekintetében adott indokolás közötti eltérés nyilvánvalóan téves jogalkalmazáson alapul, és sérti az indokolási kötelezettséget.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nem bizonyította, és nem megfelelően indokolta meg azt, hogy a felperes egységes és folyamatos jogsértésben vett részt.
 - A felperes 2008. február 14. és 2008. április 9. között nem vett részt az állítólagos jogsértésben.