

2. Второто основание е изведено, при условията на евентуалност, от твърдението, че оспорваното решение е основано на фактически и правни грешки и на недостатъчни мотиви от
- Неправилно решението отчита двукратно приходите, които са прехвърлени от жалбоподателите на друг от неговите адресати
 - Неправилно решението не е съобразено със значително по-слабото участие на жалбоподателите в сравнение с други адресати на решението, и вследствие на това, с него по отношение на жалбоподателите не е приложен по-нисък коефициент в зависимост от тежестта и по-ниска допълнителна сума и/или намаление за смекчаващи обстоятелства.
 - Неправилно решението налага възпиращ коефициент.

Жалба, подадена на 31 декември 2015 г. — Sony Optiarc и Sony Optiarc America/Комисия

(Дело T-763/15)

(2016/C 098/63)

Език на производството: английски

Страни

Ищци/Жалбоподатели: Sony Optiarc, Inc (Atsugi, Япония) и Sony Optiarc America, Inc (San Jose, САЩ) (представители: N. Levy и E. Kelly, Solicitors, и R. Snelders, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- Да отмени отнасящата се до жалбоподателте част от решението на Комисията от 21 октомври 2015 г. по преписка АТ.39639 — Optical Disk Drives относно процедура по прилагане на член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП;
- При условия на евентуалност, в изпълнение на правомощията за пълен съдебен контрол, да намали размера на наложените на жалбоподателите глоби по силата на това решение; и
- Да осъди Комисията да заплати съдебните разходи и другите разходи по делото.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат две основания.

1. Първото основание е изведено от това, че обжалваното решение е опорочено от фактическа и правна грешка с това, че в него се прави извода, че жалбоподателите са извършили нарушение на член 101 ДФЕС с оглед на целта.
- Възприетите доказателства в тежест на жалбоподателите не са достатъчни, за да се обоснове извод, че жалбоподателите са участвали в едно-единствено продължено нарушение на член 101 ДФЕС с оглед на целта.
 - Допълнителният извод в обжалваното решение, според който жалбоподателите са извършили няколко нарушения на член 101 ДФЕС с оглед на целта, не е доказан и той нарушава правото на защита на жалбоподателите, защото е изложен за първи път в това решение.

2. Второто основание е изведено от обстоятелството, че при условията на евентуалност обжалваното решение е опорочено от фактически и правни грешки, както и от недостатъчни мотиви.
- Обжалваното решение неправилно взема пред вид двукратно приходите, които са преведени от жалбоподателите на друг адресат на това решение
 - Обжалваното решение неправилно не отчита много по-ограниченото участие на жалбоподателя в сравнение с други адресати на това решение и следователно неоснователно то не предоставя на жалбоподателите правото да се ползват с по-нисък коефициент за тежест и с по-малка допълнителна сума и/или с намаление на основание на смекчавачи обстоятелства.

Жалба, подадена на 29 декември 2015 г. — Quanta Storage/Комисия

(Дело T-772/15)

(2016/C 098/64)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Quanta Storage, Inc. (Taoyuan City, Тайван) (представители: V. Hartnett, Barrister, O. Geiss, lawyer, и W. Sparks, Solicitor)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени отнасящата се до жалбоподателя част от решението на Комисията от 21 октомври 2015 г. по преписка АТ.39639 — Optical Disk Drives относно процедура по прилагане на член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП;
- при условия на евентуалност да намали размера на наложената на жалбоподателя глоба; и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първото основание е изведено от това, че Комисията е нарушила правото на защита на жалбоподателя, задължението за мотивиране и правото на добра администрация.
 - Обжалваното решение се основава на констатирането на нарушения, за които в хода на административното производство не е било съобщено на жалбоподателя.
 - Обжалваното решение се основава на предположения, свързани с прозрачността на пазара, които Комисията не е обсъдила задълбочено.
2. Второто основание е изведено от това, че разликата между разпоредителната част на обжалваното решение и съображенията на Комисията относно продължителността на нарушението що се отнася до Hewlett Packard съставлява грешка при прилагане на правото и нарушение на задължението за мотивиране.
3. Третото основание е изведено от това, че Комисията нито е доказала, нито е мотивирала надлежно обстоятелството, че жалбоподателят е участвал в едно-единствено продължено нарушение.
 - Жалбоподателят не е участвал в едно-единствено продължено нарушение, за което се твърди, че е извършено между 14 февруари и 9 април 2008 г.