

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja tri pritožbene razloge.

1. Prvi pritožbeni razlog: prijava pritožnice je bila dopustna in utemeljena, saj spoštuje korelacijo med razlogi, vzroki in dejstvi, navedenimi v pritožbi, vloženi med upravnim postopkom in tistimi, ki so bili podrobno predstavljene Sodišču za uslužbence.
2. Drugi pritožbeni razlog: kršitev načela pravičnega sojenja in nepoštena presoja v predhodnem postopku. Pritožba pritožnice med upravnim postopkom je bila zavrnjena s strani iste osebe, ki je prvotno odločila, da se pritožnico odpusti.
3. Tretji pritožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja s strani Sodišča za uslužbence.

Tožba, vložena 31. decembra 2015 – Sony in Sony Electronics/Komisija

(Zadeva T-762/15)

(2016/C 098/62)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Sony Corporation (Tokio, Japan), in Sony Electronics, Inc (San Diego, Združene države) (zastopniki: N. Levy in E. Kelly, Solicitors, in R. Snelders, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- Sklep Komisije z dne 21. oktobra 2015 v zadevi AT.39639 – Optični pogoni v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP, v delu, v katerem se nanaša na tožeči stranki, razglasi za ničen;
- podredno, v okviru svoje neomejene pristojnosti zniža globi, naloženi tožečima strankama v tem sklepu; in
- Komisiji naloži plačilo pravnih in drugih stroškov tožečih strank, povezanih s to zadevo.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog, s katerim trdita, da je bilo v izpodbijanem sklepu napačno ugotovljeno dejansko stanje in napačno uporabljeno pravo s tem, da je bilo ugotovljeno, da sta tožeči stranki kršili člen 101 PDEU zaradi svojega cilja.
 - Dokazi, navedeni v zvezi s tožečima strankama, ne zadoščajo za podkrepitev ugotovitve, da sta bili tožeči stranki udeleženi pri enotni in trajajoči kršitvi člena 101 PDEU zaradi cilja.
 - Alternativna ugotovitev iz sklepa, da sta stranki storili ločeno kršitev člena 101 PDEU zaradi svojega cilja, ni dokazana in posega v pravico tožečih strank do obrambe, saj je prvič navedena v sklepu.

2. Drugi tožbeni razlog, s katerim tožeči stranki podredno navajata, da je bilo v izpodbijanem sklepu napačno ugotovljeno dejansko stanje in napačno uporabljeno pravo ter da je bil ta sklep nezadostno obrazložen.
 - V sklepu se napačno dvakrat štejejo dobički, ki sta jih tožeči stranki prepustili drugemu naslovniku sklepa.
 - V sklepu napačno ni upoštevano znatno bolj omejeno delovanje tožečih strank v primerjavi z nekaterimi drugimi naslovniki sklepa in tako za tožeči stranki napačno ni uporabljen nižji koeficient teže in nižji dodatni znesek in/ali znižanje zaradi olajševalnih okoliščin.
 - V sklepu je neupravičeno uporabljen odvrtačni koeficient.

Tožba, vložena 31. decembra 2015 – Sony Optiarc in Sony Optiarc America/Komisija

(Zadeva T-763/15)

(2016/C 098/63)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Sony Optiarc, Inc (Atsugi, Japonska), in Sony Optiarc America, Inc (San Jose, Združene države) (zastopniki: N. Levy in E. Kelly, Solicitors, in R. Snelders, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- Sklep Komisije z dne 21. oktobra 2015 v zadevi AT.39639 – Optični pogoni v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU in člena 53 Sporazuma EGP, v delu, v katerem se nanaša na tožeči stranki, razglasi za ničen;
- podredno, v okviru svoje neomejene pristojnosti zniža globi, naloženi tožečima strankama v tem sklepu; in
- Komisiji naloži plačilo pravnih in drugih stroškov tožečih strank, povezanih s to zadevo.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog, s katerim trdita, da je bilo v izpodbijanem sklepu napačno ugotovljeno dejansko stanje in napačno uporabljeno pravo s tem, da je bilo ugotovljeno, da sta tožeči stranki kršili člen 101 PDEU zaradi svojega cilja.
 - Dokazi, navedeni v zvezi s tožečima strankama, ne zadoščajo za podkrepitev ugotovitve, da sta bili tožeči stranki udeleženi pri enotni in trajajoči kršitvi člena 101 PDEU zaradi cilja.
 - Alternativna ugotovitev iz sklepa, da sta stranki storili ločeno kršitev člena 101 PDEU zaradi svojega cilja, ni dokazana in posega v pravico tožečih strank do obrambe, saj je prvič navedena v sklepu.