

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel tři důvody.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vychází z toho, že žaloba podaná navrhovatelem byla přípustná a opodstatněná, jelikož důvody a skutečnosti uvedené ve stížnosti, která byla zaslána během správního řízení, se shodují s těmi, které byly v podrobné podobě předloženy Soudu pro veřejnou službu.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení zásady přístupu k spravedlivému soudnímu procesu a absence nestranné analýzy během fáze před zahájením soudního řízení. Stížnost navrhovatele během správního řízení byla zamítnuta stejnou osobou, která předtím rozhodla o jeho propuštění.
3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z narušení rovného zacházení Soudem pro veřejnou službu.

---

### Žaloba podaná dne 31. prosince 2015 – Sony a Sony Electronics v. Komise

(Věc T-762/15)

(2016/C 098/62)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Sony Corporation (Tokio, Japonsko) a Sony Electronics, Inc (San Diego, Spojené státy americké) (zástupci: N. Levy a E. Kelly, Solicitors, R. Snelders, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 21. října 2015 ve věci AT.39639 – Optické diskové jednotky, týkající se řízení podle článku 101 SFEU a článku 53 Dohody o EHP v rozsahu, v němž se týká žalobkyně;
- podpůrně, na základě své neomezené pravomoci snížil pokuty uložené žalobkyním tímto rozhodnutím;
- uložil Komisi, aby žalobkyním uhradila právní a další náklady řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí je stiženo nesprávným skutkovým a právním posouzením tím, že tvrdí, že se žalobkyně dopustily porušení článku 101 SFEU z hlediska účelu.
  - Důkaz uvedený proti žalobkyním nepostačuje k prokázání skutečnosti, že se žalobkyně zúčastnily jediného a trvajících porušení článku 101 SFEU z hlediska účelu.
  - Alternativní závěr učiněný v rozhodnutí, podle něhož žalobkyně odděleně porušily článek 101 SFEU z hlediska účelu není prokázán a porušuje práva žalobkyně účinně se bránit, protože byl poprvé uveden až v tomto rozhodnutí.

2. Druhý podpůrný žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí je stíženo nesprávným skutkovým a právním posouzením a spočívá na nedostatečném odůvodnění.

- V rozhodnutí byly nesprávně dvakrát započítány příjmy, které žalobkyně převedly na jiného příjemce rozhodnutí.
- V rozhodnutí byla nesprávně opomenuta skutečnost, že jednání žalobkyň bylo ve srovnání s jistými dalšími příjemci rozhodnutí značně omezené a dále rozhodnutí trpí tím, že na žalobkyně nebyl uplatněn nižší koeficient závažnosti a nižší dodatečná částka či snížení částky za polehčující okolnosti.
- Rozhodnutí nesprávně ukládá odrazující koeficient.

---

### Žaloba podaná dne 31. prosince 2015 – Sony Optiarc a Sony Optiarc America v. Komise

(Věc T-763/15)

(2016/C 098/63)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastnice řízení

Žalobkyně: Sony Optiarc, Inc (Atsugi, Japonsko) a Sony Optiarc America, Inc (San Jose, Spojené státy americké) (zástupci: N. Levy a E. Kelly, Solicitors, R. Snelders, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 21. října 2015 ve věci AT.39639 – Optické diskové jednotky, týkající se řízení podle článku 101 SFEU a článku 53 Dohody o EHP v rozsahu, v němž se týká žalobkyň;
- podpůrně, na základě své neomezené pravomoci snížil pokuty uložené žalobkyním tímto rozhodnutím;
- uložil Komisi, aby žalobkyním uhradila právní a další náklady řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí je stíženo nesprávným skutkovým a právním posouzením tím, že tvrdí, že se žalobkyně dopustily porušení článku 101 SFEU z hlediska účelu.

- Důkaz uvedený proti žalobkyním nepostačuje k prokázání skutečnosti, že se žalobkyně zúčastnily jediného a trvajících porušení článku 101 SFEU z hlediska účelu.
- Alternativní závěr učiněný v rozhodnutí, podle něhož žalobkyně odděleně porušily článek 101 SFEU z hlediska účelu není prokázán a porušuje práva žalobkyň účinně se bránit, protože byl poprvé uveden až v tomto rozhodnutí.