

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- slå fast att talan kan prövas,
- ogiltigförklara artiklarna 1–4 i kommissionens beslut av den 21 oktober 2015, riktat till Storhertigdömet Luxemburg (Luxemburg) i ärende SA.38375 (2914/C ex 2014 NN) (det angripna beslutet),
- förplikta kommissionen att ersätta FCFE:s rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: det angripna beslutet innebär ett åsidosättande av artikel 107 FEUF, eftersom kommissionen har gjort en felaktig tillämpning av begreppet "selektiv fördel" och inte visat att förhandsbeskedet om prissättningen kan snedvrída konkurrensen.
2. Andra grunden: det angripna beslutet innebär ett åsidosättande av artikel 296.2 FEUF och motiveringsskyldigheten genom att det däri inte förklaras på vilket sätt principen om armlängds avstånd härleds från EU-rätten, eller vad denna princip är samt genom att den inverkan på konkurrensen som förhandsbeskedet om prissättningen kan ha beskrivs ytligt.
3. Tredje grunden: det angripna beslutet innebär ett åsidosättande av rättsäkerhetsprincipen, eftersom kommissionens nya tolkning av principen om armlängds avstånd skapar en fullständig osäkerhet och förvirring avseende när ett förhandsbesked om prissättning, och vilken som helst prissättningsanalys, kan utgöra ett åsidosättande av EU:s statsstödsregler.
4. Fjärde grunden: det angripna beslutet innebär ett åsidosättande av principen om skydd för berättigade förväntningar, eftersom kommissionen har skapat berättigade förväntningar om att den vad gäller statligt stöd prövar skattebesked om prissättning på grundval av OECD:s riktlinjer, och dess plötsliga avvikelser härifrån innebär ett åsidosättande av principen om skydd för berättigade förväntningar.

Talan väckt den 23 december 2015 – Nederländerna mot kommissionen

(Mål T-760/15)

(2016/C 059/58)

Rättegångsspråk: nederländska

Parter

Sökande: Konungariket Nederländerna (ombud: M. Bulterman, B. Koopman och M. de Ree)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut C(2015) 7143 av den 21 oktober 2015 om stödåtgärden SA.38374 (2014/C ex 2014/NN) som Nederländerna har genomfört till förmån för Starbucks, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Kommissionen har gjort en felaktig tillämpning av artikel 107.1 FEUF genom att slå fast att "Advanced Pricing Agreement" (nedan kallat APA) har en selektiv karaktär.
 - För det första har kommissionen inte i tillräcklig mån, och inte separat, visat att selektivitetskriteriet är uppfyllt.
 - För det andra har kommissionen felaktigt använt sig av det allmänna nederländska systemet för bolagsbeskattning som referensram. För APA utgörs den korrekta referensramen av artikel 8b.1 i lagen om bolagsbeskattning (Wet op de Venootschapsbelasting) och förordningen om internprissättning (Verrekenprijsbesluit). I APA tillämpas helt enkelt denna referensram.
2. Andra grunden: Kommissionen har gjort en felaktig tillämpning av artikel 107.1 FEUF genom att tillämpa en unionsrättslig objektivitetsprincip för att fastställa om det föreligger en fördel. Sökanden anför dock att det inte existerar någon unionsrättslig objektivitetsprincip, och att någon sådan princip inte ingår som en del i bedömningen av statligt stöd.
3. Tredje grunden: Kommissionen har gjort en felaktig tillämpning av artikel 107.1 FEUF genom att bedöma att APA ger Starbucks Manufacturing EMEA BV en fördel till följd av valet av "Transactional Net Margin Method" som internprissättningsmetod.

Kommissionen har fel när den påstår att den metod som det avtalats om genom APA inte utgör något tillförlitligt sätt att närma sig ett marknadsresultat. Kommissionen har heller inte styrkt att ersättningen till Alki och påslaget på kostnadspriset för gröna bönor inte skulle ha något objektivt värde.
4. Fjärde grunden: Kommissionen har gjort en felaktig tillämpning av artikel 107.1 FEUF genom att bedöma att APA ger Starbucks Manufacturing EMEA BV en fördel till följd av hur "Transactional Net Margin Method" har tillämpats.

Kommissionen har fel när den utgår ifrån att den "Transactional Net Margin Method" som har avtalats genom APA tillämpas på ett felaktigt sätt och resulterar i en fördel för Starbucks Manufacturing EMEA BV. Kommissionen har inte på något sätt visat att den i kommissionens ögon bättre tillämpningen av "Transactional Net Margin Method" skulle leda till en högre beskattningsbar vinst och inte skulle leda till någon fördel.
5. Femte grunden: Kommissionen har åsidosatt sin omsorgsplikt genom att inte ha beaktat och tagit fasta på alla relevanta uppgifter i beslutet och genom att även ha grundat sig på anonyma uppgifter, åtminstone uppgifter som aldrig har delgetts den nederländska regeringen.

Tribunalens beslut av den 7 december 2015 – Ahrend Furniture mot kommissionen

(Mål T-482/15) ⁽¹⁾

(2016/C 059/59)

Rättegångsspråk: franska

Ordföranden på tredje avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 337, 12.10.2015.