

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada tühistamishagi vastuvõetavaks;
- tühistada komisjoni 21. oktoobri 2015. aasta otsuse, mis saadeti Luksemburgi Suurhertsogiriigile asjas SA.38375 (2914/C ex 2014 NN), artiklid 1–4;
- jätta Fiat Chrysler Finance Europe (FCFE) kohtukulud komisjoni kanda.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsusega rikutakse ELTL artiklit 107, kuna komisjon on valesi kohaldanud mõistet „valikuline eelis” ega ole tõendanud, et APA võib konkurentsi moonutada.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsusega rikutakse ELTL artikli 296 lõiget 2 ning põhjendamiskohustust, kuna ei selgitata, kuidas liidu õigusest tuleneb täieliku konkurentsi põhimõte, või isegi seda, mida see põhimõte endast kujutab, ning kuna APA mõju konkrentsile on kirjeldatud pinnapealselt.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsusega rikutakse õiguskindluse põhimõtet, kuna komisjoni antud täieliku konkurentsi põhimõtte uus määratlus kehtestab täieliku ebakindluse ja segaduse küsimuses, millal esialgne hinnakokkulepe ja mis tahes siirdehindade analüüs võiks rikkuda EL riigiabiõiguseid.
4. Neljas väide, et vaidlustatud otsusega rikutakse õiguspärase ootuse põhimõtet, kuna komisjon oli loonud õiguspärase ootuse, et riigiabi seisukohast hindab ta siirdehindade kokkuleppeid OECD siirdehindadealaste suuniste põhjal, ning tema järsk kõrvalekaldumine sellest on rikkunud õiguspärase ootuse põhimõtet.

23. detsembril 2015 esitatud hagi – Madalmaad versus komisjon

(Kohtuasi T-760/15)

(2016/C 059/58)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Pooled

Hageja: Madalmaade Kuningriik (esindajad: M. Bulterman, B. Koopman ja M. de Ree)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 21. oktoobri 2015. aasta otsus C(2015) 7143 final riigiabi SA.38374 (2014/C ex 2014/NN) kohta, mida Madalmaad andsid Starbucksile;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi toetuseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et ETLT artikli 107 lõiget 1 on vääralt kohaldatud, kuna komisjon oli seisukohal, et „Advanced Pricing Agreement” (APA) on valikuline.
 - Esiteks ei ole komisjon piisavalt ega eraldi tõendanud, et valikulisuse kriteerium on täidetud.
 - Teiseks on komisjon alusetult lähtunud Madalmaade juriidilise isiku tulumaksu süsteemist kui võrdlusraamistikust. APA jaoks on õige võrdlusraamistik juriidilise isiku tulumaksu seaduse (Wet op de Vennootschapsbelasting) artikli 8 lõige 1 ja siirdehinna määrus (Verrekenprijbsluit). APA-s üksnes rakendatakse seda võrdlusraamistikku.
2. Teine väide, et ETLT artikli 107 lõiget 1 on vääralt kohaldatud, kuna komisjon on eelise kindlakstegemiseks kasutanud liidu õigusest tulenevat reaalturuväärtuse põhimõtet. Sellist põhimõtet ei ole aga hageja sõnul olemas ning see ei ole ka riigiabi kontrolli osa.
3. Kolmas väide, et ETLT artikli 107 lõiget 1 on vääralt kohaldatud, kuna komisjon eeldab, et APA annab Starbucks Manufacturing EMEA BV-le eelise seetõttu et siirdehinna meetodiks on valitud „Transactional Net Margin Method”.

Komisjon väidab alusetult, et APA-s kokku lepitud meetod ei anna usaldusväärset tulemust turu toimise kohta. Ka ei ole komisjon suutnud tõendada, et Alkile makstud hüvitusel ja roheliste ubade kogumaksumuse lisatasul ei ole tegelikku väärtust.
4. Neljas väide, et ETLT artikli 107 lõiget 1 on vääralt kohaldatud, kuna komisjon tuvastas, et APA annab Starbucks Manufacturing EMEA BV-le eelise „Transactional Net Margin Methodi” kohaldamise tõttu.

Komisjon lähtub alusetult sellest, et APA-s kokku lepitud „Transactional Net Margin Methodi” on vääralt kohaldatud ning et see toob kaasa eelise Starbucks Manufacturing EMEA BV jaoks. Komisjon ei ole tõendanud, et tema arvates parema „Transactional Net Margin Methodi” kohaldamise tulemusel oleks maksustatav kasum suurem ja eelis puuduks.
5. Viies väide, et rikutud on hoolsuskohustust, kuna komisjon ei ole hinnanud ega otsuse tegemisel aluseks võtnud kõiki olulise andmeid ning on lähtunud anonüümsetest andmetest, mida ei ole vähemasti Madalmaade valitsusele iial esitatud.

Üldkohtu 7. detsembri 2015. aasta määrus – Ahrend Furniture versus komisjon

(Kohtuasi T-482/15) ⁽¹⁾

(2016/C 059/59)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Kolmanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 337, 12.10.2015.