

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že žaloba na neplatnost je přípustná;
- zrušil články 1 až 4 rozhodnutí Komise ze dne 21. října 2015 určeného Lucemburskému velkovévodství („Lucembursko“) ve věci SA.38375 (2914/C ex 2014 NN) („napadené rozhodnutí“);
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení vynaložených FCFE.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí je v rozporu s článkem 107 SFEU, neboť Komise uplatnila pojem „selektivní výhoda“ nesprávným způsobem a neprokázala, že předběžná dohoda o převodních cenách může narušit hospodářskou soutěž.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí je v rozporu s čl. 296 odst. 2 SFEU, a z nesplnění povinnosti uvést odůvodnění, neboť v něm není vysvětleno, jakým způsobem se zásada tržního odstupu dovozuje z unijního práva, či dokonce v čem tato zásada spočívá, a důsledky předběžné dohody o převodních cenách pro hospodářskou soutěž jsou v něm popsány povrchně.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí je v rozporu se zásadou právní jistoty, neboť Komise definuje zásadu tržního odstupu novátorsky, což vytváří naprostou nejistotu a nejasnost v otázce, kdy může předběžná dohoda o převodních cenách, potažmo jakákoli analýza převodních cen, být v rozporu s unijní právní úpravou státních podpor.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí je v rozporu se zásadou ochrany legitimního očekávání, neboť Komise vzbudila legitimní očekávání, že pro účely státní podpory posuzuje předběžné dohody o převodních cenách na základě pokynů OECD, a její náhlý odklon od nich představuje porušení zásady ochrany legitimního očekávání.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2015 – Nizozemsko v. Komise

(Věc T-760/15)

(2016/C 059/58)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobce: Nizozemské království (zástupkyně: M. Bulterman, B. Koopman a M. de Ree, zmocněnkyně)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 21. října 2015 č. spisu C(2015) 7143 final o státní podpoře SA.38374 (2014/C ex 2014/NN), kterou Nizozemsko poskytlo společnosti Starbucks;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného použití čl. 107 odst. 1 SFEU, jelikož se Komise domnívala, že „Advanced Pricing Agreement“ (dále jen „dohoda APA“) má selektivní povahu.
 - Zprvée, Komise dostatečně a odděleně neprokázala, že je naplněno kritérium selektivnosti.
 - Zadruhé, Komise použila v rozporu s právem všeobecný nizozemský systém daně z příjmů právnických osob jako rámec zdanění. Podle žalobce je správným rámcem zdanění pro dohodu APA čl. 8b odst. 1 zákona o dani z příjmů právnických osob (Wet op de Vennootschapsbelasting) a výnos o započtení cen (Verrekenprijbsbesluit). V dohodě APA nebyl tento rámec zdanění použit.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nesprávného použití čl. 107 odst. 1 SFEU, jelikož Komise přezkoumává podle zásady obvyklých tržních podmínek vyplývajících z unijního práva, zda existuje výhoda. Taková zásad však neexistuje, a není tedy ani součástí přezkumu podpory.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávného použití čl. 107 odst. 1 SFEU, jelikož Komise vychází z předpokladu, že dohoda APA poskytuje společnosti Starbucks Manufacturing EMEA BV výhodu v důsledku zvolení „Transactional Net Margin Method“ jako metody započtení cen.

Komise v rozporu s právem tvrdí, že metoda dohodnutá v dohodě APA nepředstavuje spolehlivý výchozí bod pro tržní výsledky. Nemůže prokázat ani to, že odměna vyplacená společnosti Alki a příplatek k celkovým nákladům na zelená zrna neměly žádnou skutečnou hodnotu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nesprávného použití čl. 107 odst. 1 SFEU, jelikož Komise uvádí, že dohoda APA poskytuje společnosti Starbucks Manufacturing EMEA BV výhodu v důsledku způsobu použití „Transactional Net Margin Method“.

Komise vychází neprávem z předpokladu, že „Transactional Net Margin Method“ dohodnutá v dohodě APA byla nesprávně použita a že má za následek poskytnutí výhody společnosti Starbucks Manufacturing EMEA BV. Komise neprokázala, že by podle jejího názoru lepší použití „Transactional Net Margin Method“ mělo za následek vyšší zdanitelný zisk a že neexistovala žádná výhoda.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti řádní péče, jelikož Komise nevyhodnotila všechny relevantní údaje, nezahrnula je do rozhodnutí a také se opírala o anonymní údaje, které nebyly každopádně nikdy sděleny nizozemské vládě.

Usnesení Tribunálu ze dne 7. prosince 2015 – Ahrend Furniture v. Komise

(Věc T-482/15) ⁽¹⁾

(2016/C 059/59)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda třetího senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 337, 12. 10. 2015.
