

3. Třetí žalobní důvod, uváděný podpůrně, vycházející z porušení čl. 14 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES, neboť Komise nařídila navrácení podpory v rozporu se zásadou právní jistoty a s právem na účinnou procesní obranu.

Žaloba podaná dne 21. prosince 2015 – Tengelmann Warenhandelsgesellschaft v. OHIM – Federation Internationale des Logis (T)

(Věc T-756/15)

(2016/C 059/56)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Tengelmann Warenhandelsgesellschaft KG (Mülheim an der Ruhr, Německo) (zástupce: H. Prange, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Federation Internationale des Logis (Paříž, Francie)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatel sporné ochranné známky: žalobkyně

Sporná ochranná známka: slovní ochranná známka Společenství „T“ – Přihláška č. 11 623 022

Řízení před OHIM: námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí pátého odvolacího senátu OHIM ze dne 31. srpna 2015 ve věci R 2653/2014-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil a změnil toho v tom smyslu, že se námitky v plném rozsahu zamítají;
- uložil OHIM a případně dalšímu účastníkovi v řízení před odvolacím senátem náhradu nákladů řízení, včetně nákladů odvolacího řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 29. prosince 2015 – Fiat Chrysler Finance Europe v. Komise

(Věc T-759/15)

(2016/C 059/57)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Fiat Chrysler Finance Europe (FCFE) (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: J. Rodriguez, solicitor, M. Engel a G. Maisto, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že žaloba na neplatnost je přípustná;
- zrušil články 1 až 4 rozhodnutí Komise ze dne 21. října 2015 určeného Lucemburskému velkovévodství („Lucembursko“) ve věci SA.38375 (2914/C ex 2014 NN) („napadené rozhodnutí“);
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení vynaložených FCFE.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí je v rozporu s článkem 107 SFEU, neboť Komise uplatnila pojem „selektivní výhoda“ nesprávným způsobem a neprokázala, že předběžná dohoda o převodních cenách může narušit hospodářskou soutěž.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí je v rozporu s čl. 296 odst. 2 SFEU, a z nesplnění povinnosti uvést odůvodnění, neboť v něm není vysvětleno, jakým způsobem se zásada tržního odstupu dovozuje z unijního práva, či dokonce v čem tato zásada spočívá, a důsledky předběžné dohody o převodních cenách pro hospodářskou soutěž jsou v něm popsány povrchně.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí je v rozporu se zásadou právní jistoty, neboť Komise definuje zásadu tržního odstupu novátorsky, což vytváří naprostou nejistotu a nejasnost v otázce, kdy může předběžná dohoda o převodních cenách, potažmo jakákoli analýza převodních cen, být v rozporu s unijní právní úpravou státních podpor.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí je v rozporu se zásadou ochrany legitimního očekávání, neboť Komise vzbudila legitimní očekávání, že pro účely státní podpory posuzuje předběžné dohody o převodních cenách na základě pokynů OECD, a její náhlý odklon od nich představuje porušení zásady ochrany legitimního očekávání.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2015 – Nizozemsko v. Komise

(Věc T-760/15)

(2016/C 059/58)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobce: Nizozemské království (zástupkyně: M. Bulterman, B. Koopman a M. de Ree, zmocněnkyně)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 21. října 2015 č. spisu C(2015) 7143 final o státní podpoře SA.38374 (2014/C ex 2014/NN), kterou Nizozemsko poskytlo společnosti Starbucks;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.