

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Bestämda företag gynnas inte.

— I det angripna beslutet förklaras regelverket avseende befintliga anläggningar för självförsörjning avseende elektricitet (artikel 61.3 och 61.4 EEG 2014) felaktigt utgöra en selektiv åtgärd och därmed innebära ett statligt stöd.

2. Andra grunden: Statliga medel har inte använts.

— Stödet till förnybar energi som finansieras genom EEG-tilläggsavgiften kommer inte från statliga medel utan från privata medel. Staten utövar inte kontroll vare sig av indrivningen av EEG-tilläggsavgiften eller dess användning, såsom krävs i rättspraxis. De aktuella bestämmelserna påverkar dessutom inte statsbudgeten, eftersom undantaget från EEG-tilläggsavgiften inte påverkar den totala intäkten på grund av egenförsörjningen.

Talan väckt den 30 december 2015 – Luxemburg mot kommissionen

(Mål T-755/15)

(2016/C 059/55)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Storhertigdömet Luxemburg (ombud: D. Holderer och advokaterna D. Waelbroeck, S. Naudin och A. Steichen)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— slå fast att förevarande talan kan prövas och bifalla densamma,

— i första hand, ogiltigförklara kommissionens beslut av den 21 oktober 2015 om det statliga stöd SA. 38375 som Storhertigdömet Luxemburg har genomfört till förmån för Fiat,

— i andra hand, ogiltigförklara kommissionens beslut av den 21 oktober 2015 om det statliga stöd SA. 38375 som Storhertigdömet Luxemburg har genomfört till förmån för Fiat, i den mån det däri förordnas att stödet ska återkrävas,

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden avser åsidosättande av artikel 107 FEUF, då kommissionen inte har anfört bevis för att det omtvistade skattebeslutet skulle vara selektivt.

2. Andra grunden avser sidosättande av artikel 107 FEUF och kommissionens motiveringsskyldighet, då kommissionen inte anfört bevis för att det förkommit en fördel, inte heller för att konkurrensen begränsats.

3. Tredje grunden, vilken görs gällande i andra hand, avser åsidosättande av artikel 14.1 i rådets förordning (EG) nr 659/1999 av den 22 mars 1999 om tillämpningsföreskrifter för artikel 93 i EG-fördraget, då kommissionen har begärt att stödet ska återkrävas i strid med rättsäkerhetsprincipen och principen om rätten till försvar.

Överklagande ingett den 21 december 2015 – Tengelmann Warenhandelsgesellschaft mot harmoniseringskontoret – Fédération Internationale des Logis (T)

(Mål T-756/15)

(2016/C 059/56)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Tengelmann Warenhandelsgesellschaft KG (Mülheim an der Ruhr, Tyskland) (ombud: advokaten H. Prange)

Motpart: Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster) (harmoniseringskontoret)

Motpart vid överklagandenämnden: Federation Internationale des Logis (Paris, Frankrike)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringskontoret

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsordmärket "T" – Registreringsansökan nr 11 623 022

Förfarande vid harmoniseringskontoret: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid harmoniseringskontoret den 31 augusti 2015 i ärende R 2653/2014-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet och ändra det på så sätt att invändningen ogillas i dess helhet, och
- förplikta harmoniseringskontoret och motparten vid överklagandenämnden att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive kostnaderna vid överklagandenämnden.

Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 29 december 2015 – Fiat Chrysler Finance Europe mot kommissionen

(Mål T-759/15)

(2016/C 059/57)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Fiat Chrysler Finance Europe (FCFE) (Luxembourg, Luxembourg) (ombud: J. Rodriguez, Solicitor, advokaterna M. Engel och G. Maisto)