

- mõista kulud, sealhulgas apellatsioonimenetlusega seotud kulud välja kostjalt;
- või
- mõista kulud, sealhulgas apellatsioonimenetlusega seotud kulud välja apellatsioonikoja menetluse teiselt poolelt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

30. novembril 2015 esitatud hagi – Micula versus komisjon

(Kohtuasi T-694/15)

(2016/C 038/93)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Ioan Micula (Oradea, Rumeenia) (esindajad: advokaat K. Struckmann, *barrister* G. Forwood ja *solicitor* A. Kadri)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 30. märtsi 2015. aasta otsus (EL) 2015/1470 Rumeenia antud riigiabi SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) kohta Vahekohtu 11. detsembri 2013. aasta otsus juhtumis (teatavaks tehtud numbri C(2015) 2112 all) (ELT 2015 L 232, lk 43);
- teise võimalusena tühistada vaidlustatud otsus osas, milles see (a) puudutab hagejat, (b) takistab Rumeenial vahekohtu otsuse täitmist, (c) kohustab Rumeeniat tagastama siseturuga kokkusobimatu abi ja (d) kohustab hagejat vastutama solidaarselt vaidlustatud otsuse artikli 2 lõikes 2 nimetatud isikute saadud riigiabi tagastamise eest;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaheksa väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud otsuses on käesoleva asja suhtes ebaõigesti kohaldatud ELTL artiklit 351 ja õiguse üldpõhimõtteid.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsuses on ebaõigesti tuvastatud, et vaidlusaluse meetmega antakse hagejale eelis, eelkõige on väärtalt kindlaks määratud väidetava eelise andmise ajahetk või siis on ebaõige seisukoht, et kahjude hüvitamine võib anda eelise.
3. Kolmas väide, et vaidlustatud otsuses on ebaõigesti lähtutud sellest, et vaidlusaluse meetme saab seostada Rumeenia riigiga.
4. Neljas väide, et vaidlustatud otsuses on ebaõigesti hinnatud väidetava abimeetme [siseturuga] kokkusobivust.

5. Viies väide, et vaidlustatud otsuses on valesti kindlaks määratud väidetavad abisaajad ja otsust ei ole piisavalt põhjendatud, eelkõige nende füüsiliste ja juriidiliste isikute kindlaksmääramisel, kes moodustavad väidetava abi saava ettevõtja.
6. Kuues väide, et vaidlustatud otsuses on rikutud õigusnormi ja ületatud pädevust väidetava abi tagasimaksmiseks kohustamisel.
7. Seitsmes väide, et vaidlustatud otsuses on rikutud õiguspärase ootuse kaitse põhimõtet.
8. Kaheksas väide, et vaidlustatud otsuses on rikutud oluliselt menetlusnormi, eelkõige õigust olla ära kuulatud ning ELTL artikli 108 lõiget 3 ja määruse nr 659/1999⁽¹⁾ artikli 6 lõiget 1.

⁽¹⁾ Nõukogu 22. märtsi 1999. aasta määrus nr 659/1999, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad ELTL artikli 108 kohaldamiseks (EÜT L 83, lk 1, ELT eriväljaanne 08/01, lk 339).

24. novembril 2015 esitatud hagi – BMB vs. Siseturu Ühtlustamise Amet – Ferrero (kommitoos, pakend)

(Kohtuasi T-695/15)

(2016/C 038/94)

Hagiavalduse keel: poola

Pooled

Hageja: BMB sp. z o.o. (Grójec, Poola) (esindaja: advokaat (*radca prawny*) K. Czubkowski)

Kostja: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Ferrero (Alba, Itaalia)

Andmed Siseturu Ühtlustamise Ameti menetluse kohta

Vaidlusaluse disainilahenduse omanik: hageja

Vaidlusalune disainilahendus: ühenduse disainilahendus nr 826 680-0001

Vaidlustatud otsus: Siseturu Ühtlustamise Ameti (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused) kolmanda apellatsioonikoja 8. septembri 2015. aasta otsus (asi R 1150/2012-3)

Nõue

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada vaidlustatud otsus

Väited

- määruse nr 6/2002 artikli 61 lõigete 1 ja 2 rikkumine
 - määruse nr 6/2002 artikli 62 ja artikli 63 lõike 1 rikkumine
 - määruse nr 6/2002 artikli 25 lõike 1 punkti e rikkumine
 - määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine
-