

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvky „JEDE FLASCHE ZÄHLT!“ – přihláška č. 13 510 123

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 7. září 2015, ve věci R 479/2015-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil,
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení souvisejících s řízením před OHIM.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) ve spojení s čl. 7 odst. 2 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 6. listopadu 2015 – European Food a další v. Komise

(Věc T-624/15)

(2016/C 016/54)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: European Food SA (Drăgănești, Rumunsko), Starmill Srl (Drăgănești, Rumunsko), Multipack Srl (Drăgănești, Rumunsko), Scandic Distilleries SA (Bihor, Rumunsko) (zástupce: K. Struckmann, advokát, G. Forwood, Barrister, a A. Kadri, Solicitor)

Žalovaná: Evropská Komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise (EU) 2015/1470 ze dne 30. března 2015 o státní podpoře SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) poskytnuté Rumunskem – Rozhodčí nález ve věci Micula v. Rumunsko ze dne 11. prosince 2013 [oznámeno pod číslem C (2015) 2112] (Úř. věst. L 232, s. 43),
- podpůrně zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž a) se týká všech žalobkyň, b) brání Rumunsku, aby zajistilo soulad s rozsudkem, c) se jím Rumunsku nařizuje získat zpět jakoukoliv neslučitelnou podporu, d) se jím nařizuje společná odpovědnost žalobkyň za vrácení podpor poskytnutých kterémukoli ze subjektů označených v článku 2 odst. 2 napadeného rozhodnutí,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobkyně předkládají osm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z tvrzení, že v napadeném rozhodnutí došlo k nesprávnému použití článku 351 SFEU, jakož i obecných právních zásad na projednávanou věc.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení o nesprávném závěru v napadeném rozhodnutí, podle kterého dotčené opatření poskytuje žalobkyním výhodu, přičemž k uvedenému nesprávnému závěru Komise dospěla zejména tím, že v tomto rozhodnutí byl nesprávně posouzen okamžik, ve kterém byla údajná výhoda poskytnuta nebo tím, že podle uvedeného rozhodnutí představuje náhrada škody výhodu.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí nesprávně konstatovalo, že dotčené opatření má být připsáno Rumunsku.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že v napadeném rozhodnutí byla nesprávně posouzena slučitelnost údajného opatření podpory.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí nesprávně identifikovalo příjemce údajné podpory a na podporu tohoto závěru v něm nebyly uvedeny důvody pro jeho závěr, spočívající zejména v identifikaci fyzických nebo právnických osob vytvářejících podnik, který je údajně příjemcem podpory.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že v napadeném rozhodnutí došlo k nesprávnému právnímu posouzení a k překročení pravomoci v souvislosti s nařízením vrácení údajné podpory.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadeným rozhodnutím byla porušena zásada ochrany legitimního očekávání.
8. Osmý žalobní důvod vychází z tvrzení, že napadené rozhodnutí je stíženo nedodržením podstatných formálních náležitostí, zvláště práva být vyslechnut, jakož i čl. 108 odst. 3 SFEU a čl. 6 odst. 1 nařízení 659/1999 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. L 83, s. 1) v platném znění.

Žaloba podaná dne 10. listopadu 2015 – Spa Monopole v. OHIM – YTL Hotels & Properties (SPA VILLAGE)

(Věc T-625/15)

(2016/C 016/55)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgie) (zástupci: E. Cornu a E. De Gryse, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: YTL Hotels & Properties Sdn Bhd (Kuala Lumpur, Malajsie)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Dotčená sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společnosti „SPA VILLAGE“ – Přihláška č. 3 841 202

Řízení před OHIM: Námitkové řízení