

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă zece motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă, precum și a dreptului fundamental la o bună administrare și la motivare, care rezultă din lipsa de motivare a deciziei atacate
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă, precum și a dreptului de a fi informat asupra căilor de atac, care rezultă din lipsa de informare asupra căilor de atac
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (2) a treia liniuță din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup>
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (2) prima liniuță din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (3) primul paragraf din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 4 alineatul (3) al doilea paragraf din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului fundamental de acces la documente
8. Al optulea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului fundamental de acces la documente, precum și a principiului proporționalității, care rezultă din faptul că nu s-a acordat cel puțin un acces parțial la dosarele la care s-a solicitat accesul
9. Al nouălea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 101 TFUE prin blocarea în practică a posibilității reclamantei de a verifica dacă poate pretinde o despăgubire pentru încălcarea dreptului concurenței și dacă poate introduce o acțiune în acest scop, dacă este cazul
10. Al zecelea motiv, invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe încălcarea dreptului reclamantei la întocmirea unei versiuni neconfidențiale a deciziei Comisiei din 4 decembrie în procedura în materie de înțelegeri AT.39914 – EIRD, precum și a tablei de materii a dosarului Comisiei în această procedură [Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 și articolul 30 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 <sup>(2)</sup>]

În această privință, reclamanta arată că nu sunt îndeplinite condițiile de aplicabilitate a derogărilor prevăzute la articolul 4 alineatele (2) și (3) din Regulamentul nr. 1049/2001, susceptibile să justifice ca documentele solicitate de aceasta să nu îi fie divulgate.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167).

### Acțiune introdusă la 2 noiembrie 2015 – LL/Parlamentul

(Cauza T-615/15)

(2016/C 027/84)

*Limba de procedură: lituaniana*

### Părțile

Reclamant: LL (Vilnius, Lituania) (reprezentant: Julius Petrušionis, avocat)

Pârât: Parlamentul European

## Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei D(2014) 15503 din 17 aprilie 2014 a Secretarului General al Parlamentului European și a Notei de debit nr.º2014-575 emise la 5 mai 2014 în temeiul acesteia;
- obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

### *Caracterul echitabil al indemnizației și validitatea și legalitatea recuperării acesteia*

Reclamantul susține că, prin Decizia D(2014) 15503, Secretarul General al Parlamentului European a decis în mod absolut neîntemeiat și nelegal că indemnizația de 37 728 de euro i-a fost plătită în mod necuvenit și a obligat în mod neîntemeiat și nelegal contabilul Parlamentului European, în temeiul articolului 68 din Normele de aplicare a Statutului deputaților în Parlamentul European și al articolului 80 din Normele de aplicare a Regulamentului financiar, să recupereze de la reclamant indemnizația de 37 728 de euro și să îl informeze în mod corespunzător pe acesta, conform procedurii, prin Nota de debit nr.º2014-575.

Potrivit reclamantului, în adoptarea deciziei sale, Secretarul General al Parlamentului European a ținut cont doar de două elemente: raportul OLAF și faptul că reclamantul nu a prezentat probe în sensul că indemnizația a fost utilizată în scopul prevăzut. Reclamantul susține însă că nu au existat informații care să confirme că ar fi utilizat indemnizația percepută în alt scop decât cel prevăzut, cu încălcarea articolului 14 din Normele privind cheltuielile și indemnizațiile deputaților în Parlamentul European.

### *Termenul de prescripție și aplicarea principiilor termenului rezonabil, securității juridice și protecției încrederii legitime*

Reclamantul susține că Decizia D(2014) 15503 a Secretarului General al Parlamentului European și Nota de debit nr.º2014-575 nu respectă termenul de prescripție prevăzut la articolul 81 din Regulamentul financiar și la articolul 93 din Normele de aplicare a Regulamentului financiar și că nu sunt întrunite cerințele referitoare la principiile termenului rezonabil, securității juridice și protecției încrederii legitime.

Potrivit reclamantului, instituțiile Uniunii Europene în cauză au întârziat în mod neîntemeiat, inechitabil și pentru o perioadă nejustificată exercitarea competențelor lor și adoptarea deciziilor în cauză. Astfel, drepturile reclamantului au fost încălcate, în special dreptul său la apărare și punerea în aplicare corespunzătoare a acestuia întrucât, având în vedere perioada îndelungată dintre evenimentele care fac obiectul anchetei și adoptarea deciziilor în cauză, reclamantul a fost privat în mod obiectiv de posibilitatea de a se apăra în mod eficient de acuzațiile aduse, de a prezenta probe și de a lua orice alte măsuri necesare pentru a se asigura că situația respectivă va fi rezolvată în mod echitabil.

---

## **Acțiune introdusă la 3 noiembrie 2015 – Transtec/Comisia**

**(Cauza T-616/15)**

**(2016/C 027/85)**

*Limba de procedură: franceza*

## **Părțile**

**Reclamantă:** Transtec (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: L. Levi, avocat)

**Pârâtă:** Comisia Europeană