

- Åsidosättande av artikel 7.1 b i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 7.1 e ii i förordning nr 207/2009.

---

**Talan väckt den 27 oktober 2015 – Yieh United Steel mot kommissionen**

**(Mål T-607/15)**

(2016/C 038/85)

*Rättegångsspråk: engelska*

**Parter**

*Sökande:* Yieh United Steel Corp. (Kaohsiung City, Taiwan) (ombud: advokat D. Luff)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara artikel 1 och 2 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2015/1429 av den 26 augusti 2015 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av kallvalsade platta produkter av rostfritt stål med ursprung i Folkrepubliken Kina och Taiwan <sup>(1)</sup> (den angripna förordningen eller den slutgiltiga tullförordningen), i den del den rör sökanden, samt
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: domstolen är behörig att granska artikel 1 och 2

- Domstolen är behörig att granska artikel 1 och 2 i den angripna förordningen samt deras förenlighet med grundförordningen och allmänna unionsrättsliga principer.

2. Andra grunden: åsidosättande av artikel 2.5 i grundförordningen

- Kommissionen åsidosatte artikel 2.5 i grundförordningen genom att den felaktigt underlät att beakta sökandens metoder för kostnadsfördelning, vilka sökanden tidigare använt sig av och som överensstämmer med internationellt vedertagen redovisningssed. Genom detta åsidosättande nekade kommissionen felaktigt sökanden att göra avdrag för metallskrot från produktionskostnaden för den aktuella produkten, och fastställde därigenom ett onaturligt högt normalvärde i strid med artikel 2.3 i grundförordningen.

3. Tredje grunden: åsidosättande av artikel 2.1 i grundförordningen

- Kommissionen åsidosatte artikel 2.1 i grundförordningen genom att den felaktigt bortsåg från försäljning av den aktuella produkten vid normal handel med en oberoende inhemsk kund för att fastställa normalvärdet. Kommissionen gav inte en tillräcklig motivering för detta bortseende. Under antagande att det enda skälet härför var det faktum att de sålda produkterna exporterades efter försäljningen (utan sökandens vetskap härom), är det rekvisit kommissionen tillämpat olagligt. Kommissionen skulle ha beaktat sökandens avsikt angående försäljningens slutliga destination vid tidpunkten för försäljningen. Kommissionen åsidosatte således artikel 2.2 i grundförordningen genom att bortse från inhemsk försäljning endast på grund av att produkterna exporterades av en oberoende kund efter försäljningen.

---

<sup>(1)</sup> EUT 2015 L 224, s. 10