

Žaloba podaná 27. októbra 2015 – Ertico – Its Europe/Komisia**(Vec T-604/15)**

(2015/C 414/49)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico – Its Europe) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: M. Wellinger a K. T'Syen, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie validačnej komisie Európskej komisie z 18. augusta 2015, v ktorom sa rozhodlo, že žalobkyňu nemožno považovať za mikro podnik, malý podnik alebo stredne veľký podnik v zmysle odporúčania Komisie 2003/361/ES zo 6. mája o definícii mikro, malých alebo stredne veľkých podnikov (Ú. v. ES L 124, s. 36) a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza osem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 22 ods. 1 tretí pododsek nariadenia č. 58/2003⁽¹⁾, pretože validačná komisia prijala napadnuté rozhodnutie viac než dva mesiace po dátume začatia konania pred validačnou komisiou.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje a) článok 22 ods. 1 tretí pododsek nariadenia č. 58/2003, b) právo žalobkyne na obhajobu a c) zásadu riadnej správy vecí verejných, pretože validačná komisia pred prijatím svojho rozhodnutia nevy počula tvrdenia žalobkyne.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje a) zásadu právnej istoty, b) zásadu riadnej správy vecí verejných, c) zásadu ochrany legitímnych očakávaní žalobkyne a d) zásadu *res judicata*, pretože validačná komisia síce pripustila, že tvrdenia žalobkyne zo 7. februára 2014 sú správne, ale svoje pôvodné odôvodnenie nahradila úplne novým odôvodnením bez toho, aby existovali nové a podstatné skutkové okolnosti.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje odporúčanie Komisie 2003/361/ES (odporúčanie o MSP) v tom, že záver napadnutého rozhodnutia o tom, že žalobkyňu nemožno považovať ako podnik, sa zakladá na kritériách, ktoré nie sú stanovené v odporúčaní o MSP, ale v bode 1.1.3.1 ods. 6 písm. c) rozhodnutia Komisie 2012/838/EÚ⁽²⁾.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že záver napadnutého rozhodnutia, ktorý hovorí o tom, že žalobkyňu nemožno považovať za malý a stredný podnik, ignoruje jasné a jednoznačné znenie odporúčania o MSP a zakladá sa na svojoľnom a čisto subjektívnom výklade odporúčania o MSP.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že v napadnutom rozhodnutí bol prijatý nesprávny záver, že žalobkyňa nemožno považovať za MSP v zmysle odporúčania o MSP: žalobkyňa je „podnik“ a je „samostatná“ v zmysle prílohy k odporúčaniu o MSP.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje zásadu najvýhodnejšieho zaobchádzania podľa rozhodnutia Komisie 2012/838/EÚ a rovnocenné ustanovenie podľa programu Horizon 2020.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tom, že napadnuté rozhodnutie obsahuje rozporuplné a nedostatočné odôvodnenie, keďže validačná komisia nespĺnila svoju povinnosť riadne odôvodniť svoje rozhodnutie.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 58/2003 z 19. novembra 2002, ktoré stanovuje štatút výkonných orgánov, ktorým majú byť zverené niektoré úlohy v rámci riadenia programov spoločenstva (Ú. v. ES L 11, s. 1; Mim. vyd. 01/004, s. 235).

⁽²⁾ Rozhodnutie Komisie z 18. decembra 2012 o prijatí pravidiel na zabezpečenie dôsledného overovania existencie a právneho postavenia účastníkov nepriamych akcií, ako aj ich prevádzkovej schopnosti a finančnej spôsobilosti, ktorí získavajú pomoc vo forme grantu v rámci siedmeho rámcového programu Európskeho spoločenstva v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností a siedmeho rámcového programu Európskeho spoločenstva pre atómovú energiu (Euratom) v oblasti jadrového výskumu a odbornej prípravy (Ú. v. EÚ L 359, s. 45).