

**Informācija par procesu ITSB**

Attiecīgā strīdus preču zīme: Kopienas vārdiska preču zīme "ELECTRIC HIGHWAY" – reģistrācijas pieteikums Nr. 010655819

Apstrīdētais lēmums: ITSB Apelācijas piektās padomes 2015. gada 3. marta lēmums lietā R 1442/2014–5

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- likt veikt prasītāja preču zīmes pieteikuma reģistrāciju pilnā apmērā;
- piespriest ITSB segt savus un atlīdzināt prasītāja tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītie pamati:**

- nepareiza preču zīmes nozīmes interpretācija saistībā ar Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunktu;
- attiecīgo 39. klasē ietilpstošo pakalpojumu nepareiza interpretācija;
- ar Apelācijas padomes apgalvoto preču zīmes nozīmi pakalpojumi katrā ziņā netiekot aprakstīti;
- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta nepareiza piemērošana.

---

**Prasība, kas celta 2015. gada 11. septembrī – Huhtamaki un Huhtamaki Flexible Packaging Germany/  
Komisija**

**(Lieta T-530/15)**

(2015/C 406/33)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājas: Huhtamaki Oyj (Espo, Somija) un Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co.KG (Ronsberga, Vācija)  
(pārstāvji – H. Meyer-Lindemann, C. Graf York von Wartenburg un L. Titzte, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasītāju prasījumi:**

- atcelt Komisijas 2015. gada 24. jūnija Lēmuma C(2015) 4336 final lietā AT.39563 – Pārtikas produktu iepakojumi mazumtirdzniecībai – 1. panta 2. punktu, ciktāl tajā ir konstatēts, ka Huhtamaki Oyj, šā Komisijas lēmuma 1. panta 2. punkta d) apakšpunktā norādītajā laikposmā piedalīdamās vienotā un turpinātā pārkāpumā, ko veido vairāki atsevišķi kopš pārkāpuma sākuma Spānijas teritorijā un kopš 2000. gada 8. jūnija Portugāles teritorijā izdarīti pārkāpumi pārtikas produktu mazumtirdzniecībai paredzētā iepakojuma putu polistirola paplātišu nozarē, esot pārkāpusi LESD 101. pantu; un

- atcelt Komisijas 2015. gada 24. jūnija Lēmuma C(2015) 4336 *final* lietā AT.39563 – *Pārtikas produktu iepakojumi mazumtirdzniecībai* – 1. panta 3. punktu, ciktāl tajā ir konstatēts, ka prasītājas, šā Komisijas lēmuma 1. panta 3. punkta c) apakšpunktā norādītajos laikposmos piedalīdamās vienotā un turpinātā pārkāpumā, ko veido vairāki atsevišķi Beļģijas, Dānijas, Somijas, Vācijas, Luksemburgas, Nīderlandes, Norvēģijas un Zviedrijas teritorijā izdarīti pārkāpumi pārtikas produktu mazumtirdzniecībai paredzētā iepakojuma putu polistirola un cietās plastmasas paplātišu nozarē, esot pārkāpušas LESD 101. pantu un EEZ līguma 53. pantu; un
- atcelt Komisijas 2015. gada 24. jūnija Lēmuma C(2015) 4336 *final* lietā AT.39563 – *Pārtikas produktu iepakojumi mazumtirdzniecībai* – 1. panta 5. punktu, ciktāl tajā ir konstatēts, ka *Huhtamaki Oyj*, šā Komisijas lēmuma 1. panta 5. punkta d) apakšpunktā norādītajos laikposmos piedalīdamās vienotā un turpinātā pārkāpumā, ko veido vairāki atsevišķi Francijas teritorijā izdarīti pārkāpumi pārtikas produktu mazumtirdzniecībai paredzētā iepakojuma putu polistirola paplātišu nozarē, esot pārkāpusi LESD 101. pantu; un
- atcelt Komisijas 2015. gada 24. jūnija Lēmuma C(2015) 4336 *final* lietā AT.39563 – *Pārtikas produktu iepakojumi mazumtirdzniecībai* – 2. panta 3. punktu, ciktāl tajā prasītājām ir uzlikti naudas sodi kopumā EUR 10 806 000 apmērā; un
- atcelt Komisijas 2015. gada 24. jūnija Lēmuma C(2015) 4336 *final* lietā AT.39563 – *Pārtikas produktu iepakojumi mazumtirdzniecībai* – 2. panta 5. punktu, ciktāl tajā *Huhtamaki Oyj* ir uzlikts naudas sods EUR 4 756 000 apmērā; un
- pakārtoti – ievērojami samazināt prasītājām uzliktos naudas sodus; un
- katrā ziņā piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija, pieļaudama acīmredzamas kļūdas faktos un tiesību piemērošanā, esot pārkāpusi LESD 101. pantu un EEZ līguma 53. pantu un neesot izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu, konstatējama, ka laikposmā no 2002. gada 13. jūnija līdz 2006. gada 20. jūnijam “Ziemeļrietumeiropā” prasītājas iesaistījušās ar putu polistirola un cietās plastmasas paplātītēm saistītās darbībās, kas – aplūkotas savrupi – katra ir kvalificējama attiecīgi kā atsevišķs LESD 101. panta 1. punkta un EEZ līguma 53. panta pārkāpums.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija, pieļaudama acīmredzamu kļūdu vērtējumā, esot pārkāpusi LESD 101. pantu un EEZ līguma 53. pantu un neesot izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu, konstatējama, ka laikposmā no 2002. gada 13. jūnija līdz 2006. gada 20. jūnijam “Ziemeļrietumeiropā” prasītājas piedalījušās vienotā un turpinātā pārkāpumā saistībā ar putu polistirola un cietās plastmasas paplātītēm.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka prasītājām uzliekamo naudas sodu noteikšanā neņemdamā vērā īpašos apstākļus, kuru dēļ prasītāju naudas sodi būtu samazināmi, Komisija esot pārkāpusi samērīguma un vienlīdzīgas attieksmes principus, kā arī savas Pamatnostādnes naudas soda aprēķināšanai un neesot izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot pārkāpusi LESD 101. pantu un Padomes Regulas (EK) Nr. 1/2003 23. panta 2. punktu, konstatējama, ka *Huhtamaki Oyj* kā koncerna augšgalā esošā kontrolakciju sabiedrība un tādējādi netiešs mātesuzņēmums ir solidāri atbildīga par apgalvoto tās agrāko netiešo meitasuzņēmumu piedalīšanos (i) vienotā un turpinātā pārkāpumā pārtikas produktu mazumtirdzniecībai paredzētā iepakojuma putu polistirola paplātišu nozarē Francijas teritorijā laikā no 2004. gada 3. septembra līdz 2005. gada 24. novembrim un (ii) vienotā un turpinātā pārkāpumā pārtikas produktu mazumtirdzniecībai paredzētā iepakojuma putu polistirola paplātišu nozarē Spānijas un Portugāles teritorijās (kopā sauktas "Dienvidrietumeiropa") laikā no 2000. gada 7. decembra līdz 2005. gada 18. janvārim. Attiecīgajos laikposmos *Huhtamaki Oyj* neesot īstenojusi izšķirošu ietekmi nedz pār *Huhtamaki France SA*, nedz pār *Huhtamaki Embalagens Portugal SA*.

---

**Prasība, kas celta 2015. gada 11. septembrī – *Coveris Rigid (Auneau) France*/Komisija**

(Lieta T-531/15)

(2015/C 406/34)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Coveris Rigid (Auneau) France* (*Auneau*, Francija) (pārstāvji – *H. Meyer-Lindemann*, *C. Graf York von Wartenburg* un *L. Titze*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Komisijas 2015. gada 24. jūnija Lēmuma C(2015) 4336 *final* lietā AT.39563 – Pārtikas produktu iepakojumi mazumtirdzniecībai – 1. panta 5. punktu, ciktāl tajā ir konstatēts, ka prasītāja, šā Komisijas lēmuma 1. panta 5. punkta d) apakšpunktā norādītajā laikposmā piedalīdamās vienotā un turpinātā pārkāpumā, ko veido vairāki atsevišķi Francijas teritorijā izdarīti pārkāpumi pārtikas produktu mazumtirdzniecībai paredzētā iepakojuma putu polistirola paplātišu nozarē, esot pārkāpusi LESD 101. pantu; un
- atcelt Komisijas 2015. gada 24. jūnija Lēmuma C(2015) 4336 *final* lietā AT.39563 – Pārtikas produktu iepakojumi mazumtirdzniecībai – 2. panta 5. punktu, ciktāl tajā prasītājai ir uzlikts naudas sods EUR 4 756 000 apmērā; un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija esot kļūdaini piemērojusi personiskās atbildības principu, atzīdama *Coveris* par vainīgu apgalvotajā dalībā vienotā un turpinātā pārkāpumā pārtikas produktu mazumtirdzniecībai paredzētā iepakojuma putu polistirola paplātišu nozarē Francijā. Šīs lietas ārkārtējo apstākļu dēļ abi *ONO Packaging* vadības veiktās līdzdalības iegādes (management buy-out) gadījumi būtu jāaplūko holistiski vai alternatīvi – attiecībā uz darījuma aktīvu nodošanas daļu būtu jāpiemēro saimnieciskās pēctecības princips. Uz šā pamata *Coveris* nevarēja tikt atzīta par vainīgu apgalvotajā pārkāpumā.