

### Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: az „ELECTRIC HIGHWAY” közösségi szóvédjegy – 010655819. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az OHIM ötödik fellebbezési tanácsának 2015. március 3-án hozott határozata (R 1442/2014-5. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- adjon helyt a felperes védjegybejelentésének a közösségi védjegy teljes egészében történő lajstromozása érdekében;
- az OHIM-ot kötelezze saját költségeinek és a felperes költségeinek viselésére.

### Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjával összefüggésben a védjegy jelentésének téves értelmezése;
- a 39. osztályba tartozó érintett szolgáltatások téves értelmezése;
- védjegynek a fellebbezési tanács állítása szerinti jelentése egyáltalán nem írja le a szolgáltatásokat;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves alkalmazása.

---

### 2015. szeptember 11-én benyújtott kereset – Huhtamaki és Huhtamaki Flexible Packaging Germany kontra Bizottság

(T-530/15. sz. ügy)

(2015/C 406/33)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperesek: Huhtamaki Oyj (Espoo, Finnország) és Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co.KG (Ronsberg, Németország) (képviselők: H. Meyer-Lindemann, C. Graf York von Wartenburg és L. Titze ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az AT.39563. sz. – Élelmiszer-csomagolás kiskereskedelmi értékesítésre ügyben 2015. június 24-én hozott C(2015)4336 final bizottsági határozat 1. cikkének (2) bekezdését, amennyiben az megállapítja, hogy a Huhtamaki Oyj megsértette az EUMSZ 101. cikket azáltal, hogy a bizottsági határozat 1. cikke (2) bekezdésének d) pontjában megjelölt időszakban olyan egységes és folyamatos jogsértésben vett részt, amely a kiskereskedelmi élelmiszer-csomagolásra használt habszivacs tálcák ágazatában több külön jogsértésből állt, és amely a jogsértés kezdetétől lefedte Spanyolország, 2000. június 8-tól pedig Portugália területét; továbbá

- semmisítse meg az AT.39563. sz. – Élelmiszer-csomagolás kiskereskedelmi értékesítésre ügyben 2015. június 24-én hozott C(2015)4336 final bizottsági határozat 1. cikkének (3) bekezdését, amennyiben az megállapítja, hogy a felperesek megsértették az EUMSZ 101. cikket és az EGT-Megállapodás 53. cikkét azáltal, hogy a bizottsági határozat 1. cikke (3) bekezdésének c) pontjában megjelölt időszakban olyan egységes és folyamatos jogsértésben vettek részt, amely a kiskereskedelmi élelmiszer-csomagolásra használt habszivacs és merev tálcák ágazatában több külön jogsértésből állt, és amely lefedte Belgium, Dánia, Finnország, Németország, Luxemburg, Hollandia, Norvégia és Svédország területét; továbbá
- semmisítse meg az AT.39563. sz. – Élelmiszer-csomagolás kiskereskedelmi értékesítésre ügyben 2015. június 24-én hozott C(2015)4336 final bizottsági határozat 1. cikkének (5) bekezdését, amennyiben az megállapítja, hogy a Huhtamaki Oyj megsértette az EUMSZ 101. cikket azáltal, hogy a bizottsági határozat 1. cikke (5) bekezdésének d) pontjában megjelölt időszakban olyan egységes és folyamatos jogsértésben vett részt, amely a kiskereskedelmi élelmiszer-csomagolásra használt habszivacs tálcák ágazatában több külön jogsértésből állt, és amely lefedte Franciaország területét; továbbá
- semmisítse meg az AT.39563. sz. – Élelmiszer-csomagolás kiskereskedelmi értékesítésre ügyben 2015. június 24-én hozott C(2015)4336 final bizottsági határozat 2. cikkének (3) bekezdését, amennyiben az a felperesekkel szemben összesen 10 806 000 euró bírságot szab ki; továbbá
- semmisítse meg az AT.39563. sz. – Élelmiszer-csomagolás kiskereskedelmi értékesítésre ügyben 2015. június 24-én hozott C(2015)4336 final bizottsági határozat 2. cikkének (5) bekezdését, amennyiben az a Huhtamaki Oyj-jal szemben 4 756 000 euró bírságot szab ki; továbbá
- vagylagosan, jelentősen csökkentse a felperesekkel szemben kiszabott bírságok összegét; valamint
- minden esetben a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Első jogalap: a Bizottság megsértette az EUMSZ 101. cikket és az EGT-megállapodás 53. cikkét azáltal, hogy nyilvánvaló ténybeli és jogi hibákat követett el, továbbá megsértette az indokolási kötelezettségét, amikor megállapította, hogy a felperesek a habszivacs tálcákkal és a merev tálcákkal összefüggésben „Északnyugat-Európában”, a 2002. június 13. és 2006. június 20. közötti időszakban olyan tevékenységekben vettek részt, amelyek elkülönítetten vizsgálva az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdése, illetőleg az EGT-Megállapodás 53. cikke megsértéseinek minősíthetők.
2. Második jogalap: a Bizottság megsértette az EUMSZ 101. cikket és az EGT-Megállapodás 53. cikkét azáltal, hogy nyilvánvaló ténybeli és jogi hibát követett el, továbbá megsértette az indokolási kötelezettségét, amikor megállapította, hogy a felperesek a habszivacs tálcákkal és a merev tálcákkal összefüggésben „Északnyugat-Európában”, a 2002. június 13. és 2006. június 20. közötti időszakban egységes és folyamatos jogsértésben vettek részt.
3. Harmadik jogalap: a Bizottság megsértette az arányosság elvét és az egyenlő bánásmód elvét, továbbá a saját bírságkiszabási iránymutatását, valamint az indokolási kötelezettséget azáltal, hogy a felperesekkel szemben kiszabandó bírság(ok) meghatározása során elmulasztotta figyelembe venni azokat az egyedi körülményeket, amelyek a felperesekkel szembeni bírságok csökkentését indokolták volna.

4. Negyedik jogalap: a Bizottság megsértette az EUMSZ 101. cikket és az 1/2003/EK rendelet 23. cikkének (2) bekezdését, amikor a Huhtamaki Oyj-t a cégcsoport anyavállalataként, ezáltal pedig közvetett anyavállalatként egyetemlegesen felelősnek nyilvánította a korábbi közvetett leányvállalatainak a következőkben való állítólagos részvételéért: (i) egységes és folyamatos jogsértés a kiskereskedelmi élelmiszer-csomagolásra használt habzivacs tálcák ágazatában Franciaország területén, 2004. szeptember 3-tól 2005. november 24-ig, valamint (ii) egységes és folyamatos jogsértés a kiskereskedelmi élelmiszer-csomagolásra használt habzivacs tálcák ágazatában Spanyolország és Portugália (együtt: „Délnyugat-Európa”) területén, 2000. december 7-től 2015. január 18-ig. A kérdéses időszakokban a Huhtamaki Oyj nem gyakorolt meghatározó befolyást a Huhtamaki France SA vagy a Huhtamaki Embalagens Portugal SA felett.

---

### 2015. szeptember 11-én benyújtott kereset – Coveris Rigid (Auneau) France kontra Bizottság

(T-531/15. sz. ügy)

(2015/C 406/34)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Coveris Rigid (Auneau) France (Auneau, Franciaország) (képviselők: H. Meyer-Lindemann, C. Graf York von Wartenburg és L. Titze ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az AT.39563. sz. – Élelmiszer-csomagolás kiskereskedelmi értékesítésre ügyben 2015. június 24-én hozott C(2015)4336 final bizottsági határozat 1. cikkének (5) bekezdését, amennyiben az megállapítja, hogy a felperes megsértette az EUMSZ 101. cikket azáltal, hogy a bizottsági határozat 1. cikke (5) bekezdésének d) pontjában megjelölt időszakban olyan egységes és folyamatos jogsértésben vett részt, amely a kiskereskedelmi élelmiszer-csomagolásra használt habzivacs tálcák ágazatában több külön jogsértésből állt, és amely lefedte Franciaország területét; továbbá
- semmisítse meg az AT.39563. sz. – Élelmiszer-csomagolás kiskereskedelmi értékesítésre ügyben 2015. június 24-én hozott C(2015)4336 final bizottsági határozat 2. cikkének (5) bekezdését, amennyiben az a felperessel szemben 4 756 000 euró bírságot szab ki; valamint
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Bizottság tévesen alkalmazta a személyes felelősség elvét, amikor a Coverist felelősnek nyilvánította a kiskereskedelmi élelmiszer-csomagolásra használt habzivacs tálcák ágazatában Franciaországban elkövetett egységes és folyamatos jogsértésben való állítólagos részvételért. Az ügy rendkívüli körülményei az ONO Packaging vezetői kivásárlás két része tekintetében holisztikus szemlélet alkalmazását, vagylagosan pedig a művelet eszközügyleti (*asset deal*) része tekintetében a gazdasági folytonosság elvének alkalmazását követelték volna meg. Ezen az alapon a Coverist nem lehetett volna felelősnek nyilvánítani az állítólagos jogsértésért.