

Menettely SMHV:ssa

Riidanalainen tavaramerkki: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki "ELECTRIC HIGHWAY" – Rekisteröintihakemus nro 010655819

Riidanalainen päätös: SMHV:n viidennen valituslautakunnan 3.3.2015 asiassa R 1442/2014-5 tekemä päätös

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa riidanalaisen päätöksen
- hyväksyy kantajan tavaramerkin rekisteröintiä koskevan hakemuksen kokonaisuudessaan
- velvoittaa SMHV:n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

- Tavaramerkin merkitystä on tulkittu virheellisesti asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan yhteydessä.
- Asianomaisia luokkaan 39 kuuluvia palveluja on tulkittu virheellisesti.
- Merkitys, jonka valituslautakunta väittää tavaramerkillä olevan, ei missään tapauksessa ole palveluja kuvaileva.
- Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on sovellettu virheellisesti.

Kanne 11.9.2015 – Huhtamäki ja Huhtamaki Flexible Packaging Germany v. komissio

(Asia T-530/15)

(2015/C 406/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Huhtamäki Oyj (Espoo, Suomi) ja Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co.KG (Ronsberg, Saksa)
(edustajat: asianajajat H. Meyer-Lindemann, C. Graf York von Wartenburg ja L. Titze, lawyers)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa komission 24.6.2015 asiassa AT.39563 – Retail food packaging antaman päätöksen C(2015) 4336 final 1 artiklan 2 kohdan niiltä osin kuin siinä todetaan, että Huhtamäki Oyj rikkoi SEUT 101 artiklaa osallistumalla, komission päätöksen 1 artiklan 2 kohdassa mainittuna ajanjaksona, yhtenäiseen ja jatkuvaan rikkomiseen, joka sisälsi useita erillisiä rikkomuksia elintarvikkeiden vähittäiskaupassa käytettävien vaahtomuovisten pakkausaluojien alalla Espanjassa rikkomisen alkamisesta lähtien ja Portugalissa 8.6.2000 lähtien ja

- kumoaa komission 24.6.2015 asiassa AT.39563 – Retail food packaging antaman päätöksen C(2015) 4336 final 1 artiklan 3kohdan niiltä osin kuin siinä todetaan, että kantajat rikkoivat SEUT 101 artiklaa ja ETA-sopimuksen 53 artiklaa osallistumalla komission päätöksen 1 artiklan 3 kohdassa mainittuna ajanjaksona yhtenäiseen ja jatkuvaan rikkomiseen, joka sisälsi useita erillisiä rikkomuksia elintarvikkeiden vähittäiskaupassa käytettävien vaahtomuovisten ja kiinteiden pakkausalustojen alalla Belgiassa, Tanskassa, Suomessa, Saksassa, Luxemburgissa, Alankomaissa, Norjassa ja r
- kumoaa komission 24.6.2015 asiassa AT.39563 – Retail food packaging antaman päätöksen C(2015) 4336 final 1 artiklan 5 kohdan niiltä osin kuin siinä todetaan, että Huhtamäki Oyj rikkoi SEUT 101 artiklaa osallistumalla, komission päätöksen 1 artiklan 5 kohdan d alakohdassa mainittuna ajanjaksona, yhtenäiseen ja jatkuvaan rikkomiseen, joka sisälsi useita erillisiä rikkomuksia elintarvikkeiden vähittäiskaupassa käytettävien vaahtomuovisten pakkausalustojen alalla Ranskassa
- kumoaa komission 24.6.2015 asiassa AT.39563 – Retail food packaging antaman päätöksen C(2015) 4336 final 2 artiklan 3 kohdan niiltä osin kuin siinä asetetaan kantajille yhteenlaskettuna 10 806 000 euron suuruinen sakko
- kumoaa komission 24.6.2015 asiassa AT.39563 – Retail food packaging antaman päätöksen C(2015) 4336 final 2 artiklan 5 kohdan niiltä osin kuin siinä asetetaan Huhtamäki Oyj:lle 4 756 000 euron suuruinen sakko ja
- vaihtoehtoisesti alentaa merkittävästi kantajille asetettua sakkoa ja
- joka tapauksessa velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa neljään kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste perustuu siihen, että komissio rikkoi SEUT 101 artiklaa ja ETA-sopimuksen 53 artiklaa, koska se teki ilmeisen oikeudellisen ja tosiseikkoja koskevan virheen ja laiminlöi perusteluvollisuutensa katsoessaan, että kantajilla oli toimintaa vaahtomuovisten ja jäykkien pakkausalustojen alalla Luoteis-Euroopassa aikavälillä 13.6.2002–20.6.2006, mikä voidaan luokitella, erillään tarkasteltuna, koskevan SEUT 101 artiklan 1 kohdan ja ETA-sopimuksen 53 artiklan rikkomista.
2. Toinen kanneperuste perustuu siihen, että komissio rikkoi SEUT 101 artiklaa ja ETA-sopimuksen 53 artiklaa, koska se teki ilmeisen arviointivirheen kun se laiminlöi perusteluvollisuutensa katsoessaan, että kantajat syyllistyivät yhtenäiseen ja jatkuvaan rikkomukseen vaahtomuovisten ja kiinteiden pakkausalustojen alalla Luoteis-Euroopassa aikavälillä 13.6.2002–20.6.2006.
3. Kolmas kanneperuste perustuu siihen, että komissio loukkasi suhteellisuus- ja yhdenvertaisuusperiaatteita, sen omia sakkojen laskennasta annettuja suuntaviivoja sekä laiminlöi perusteluvollisuutensa, koska se ei ottanut huomioon sellaisia yksilöllisiä olosuhteita, joiden perusteella sakkojen määrän alentaminen oli perusteltua.

4. Neljäs kanneperuste perustuu siihen, että komissio rikkoi SEUT 101 artiklaa ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 23 artiklan 2 kohtaa katsoessaan, että Huhtamäki Oyj ryhmän varsinaisena holdingyhtiönä ja täten välillisenä emoyhtiönä oli yhteisvastuullisesti vastuussa sen aikaisemmin välillisesti omistamien tytäryhtiöiden väitetyistä osallistumisesta (i) yhtenäiseen ja jatkuvaan rikkomukseen elintarvikkeiden vähittäiskaupassa käytettävien vaahtomuovisten pakkausalujojen alalla Ranskassa aikavälillä 3.9.2004–24.11.2005 ja (ii) yhtenäiseen ja jatkuvaan rikkomukseen elintarvikkeiden vähittäiskaupassa käytettävien vaahtomuovisten pakkausalujojen alalla Espanjassa ja Portugalissa (joita kutsutaan yhdessä nimellä Lounais-Eurooppa) aikavälillä 7.12.2000–18.1.2005. Huhtamäki Oyj:llä ei ollut määräysvaltaa Huhtamäki France SA:an tai Huhtamäki Embalagens Portugal SA:an kyseessä olevana ajanjaksona.

Kanne 11.9.2015 – Coveris Rigid (Auneau) France v. komissio

(Asia T-531/15)

(2015/C 406/34)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Coveris Rigid (Auneau) France (Auneau, Ranska) (edustajat: asianajajat H. Meyer-Lindemann, C. Graf York von Wartenburg ja L. Titze)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

- kumoaa komission 24.6.2015 asiassa AT.39563 – Retail food packaging antaman päätöksen C(2015) 4336 final 1 artiklan 5 kohdan niiltä osin kuin siinä todetaan, että kantaja rikkoi SEUT 101 artiklaa osallistumalla, komission päätöksen 1 artiklan 5 kohdan d alakohdassa mainittuna ajanjaksona, yhtenäiseen ja jatkuvaan rikkomiseen, joka sisälsi useita erillisiä rikkomuksia elintarvikkeiden vähittäiskaupassa käytettävien vaahtomuovisten pakkausalujojen alalla Ranskassa ja
- kumoaa komission 24.6.2015 asiassa AT.39563 – Retail food packaging antaman päätöksen C(2015) 4336 final 2 artiklan 5 kohdan niiltä osin kuin siinä asetetaan kantajalle 4 756 000 euron suuruinen sakko ja
- velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kahteen kanneperusteeseen.

1. Ensimmäinen kanneperuste perustuu siihen, että komissio sovelsi virheellisesti henkilökohtaisen vastuun periaatetta, koska se katsoi Coveriksen syyllistyneen yhtenäiseen ja jatkuvaan rikkomiseen elintarvikkeiden vähittäiskaupassa käytettävien vaahtomuovisten pakkausalujojen alalla Ranskassa. Asiaan liittyvät poikkeukselliset olosuhteet vaativat ONO Packagingin johdon yritysoston kahta osapuolta koskevaa kokonaisvaltaista arviointia tai vaihtoehtoisesti taloudellisen toiminnan jatkuvuuden periaatteen soveltamista omaisuuden myyntisopimusosaan liiketoimessa. Tällä perusteella Coverista ei voida pitää vastuullisena väitetyistä rikkomuksesta.