

2. Kršitev načel sorazmernosti in primernosti pri določitvi osnovnega zneska globe.
 - Za izračun osnovnega zneska globe naj bi se v spornem sklepu upošteval promet v zadnjem poslovnem letu udeležbe pri kršitvi, čeprav slednje ni bilo merodajno za dejansko tržno moč tožečih strank in drugih udeležencev v postopku.
3. Kršitev člena 23(2) Uredbe (ES) št. 1/2003
 - Promet, ki ga je Komisija upoštevala pri izračunu 10 % meje, določene v členu 23(2) Uredbe (ES) št. 1/2003, naj bi bil očitno napačen, ker:
 - vključuje celoten promet skupine CCPL, čeprav Komisija ni dokazala tako imenovane *parental liability* matične družbe skupine;
 - vključuje promet, ki so ga ustvarile družbe, ki ob sprejetju sklepa niso bile več del skupine CCPL;
 - v sklepu sploh ni upoštevala določenih specifičnih okoliščin sestave prometa, pripisanega skupini CCPL.
4. Kršitev načela sorazmernosti in enakega obravnavanja pri določitvi višine globe.
 - V spornem sklepu na noben način ni bilo upoštevano, da je panoga izdelave embalaže v težkem položaju, globa, naložena tožečim strankam, pa je v primerjavi z drugimi udeleženci očitno nesorazmerna, ne da bi bila podana utemeljitev.
5. Kršitev obveznosti obrazložitve po členu 296 PDEU, s strani Evropske komisije, ker je slednja dokaze, ki jih je predložila skupina CCPL in se nanašajo na nezmožnost plačila, upoštevala le deloma.
 - V izpodbijanem sklepu naj bi bila težka kriza, v kateri naj bi se nahajale tožeče stranke, sicer priznana, vendar to pri stopnjevanju kazni ni bilo dovolj upoštevano.

Tožba, vložena 10. septembra 2015 – Italmobiliare in drugi/Komisija

(Zadeva T-523/15)

(2015/C 354/64)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeče stranke: Italmobiliare SpA (Milano, Italija), Sirap-Gema SpA (Verolanuova, Italija), Sirap France SAS (Noves, Francija), Petruzalek GmbH (Tattendorf, Avstrija), Petruzalek kft (Budimpešta, Madžarska), Petruzalek s.r.o. (Bratislava, Slovaška), Petruzalek s.r.o. (Břeclav, Češka republika) (zastopniki: M. Siragusa, F. Moretti, A. Bardanzellu, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- primarno, za ekonomsko analizo primera po uradni dolžnosti odredi izdelavo strokovnega mnenja;

- razveljavi sklep v delu, v katerem je bilo ugotovljeno, da se v primeru družbe Linpac uporabi ugodnost iz imunitete pred globo iz *Obvestila Komisije o imuniteti pred globami in znižanju glob v kartelnih zadevah* (v nadaljevanju: Obvestilo);
- razveljavi sklep v delu, v katerem je bilo ravnanje, ki se sankcionira, pripisano tudi družbi Italmobiliare, in ji kot solidarno odgovorni naložilo plačilo globe;
- zmanjša naloženo globo;
- naloži plačilo stroškov Komisiji.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je uperjena zoper isti sklep, ki se izpodbija v zadevi T-522/15, CCPL in drugi/Komisija.

V podporo svoji tožbi tožeče stranke navajajo štiri tožbene razloge.

1. Komisija naj bi kršila načelo enakega obravnavanja s tem, ko je družbi Linpac odobrila ugodnost iz imunitete pred globo, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji, določeni v Obvestilu.
2. Komisija naj bi kršila člen 101 PDEU, načela pravne varnosti, individualizacije kazni, domneve nedolžnosti v skladu s členom 6(2) in (7) Evropske konvencije o človekovih pravicah (v nadaljevanju: EKČP) ter členoma 48 in 49 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina), temeljno pravico do lastnine, po členu 1 Dodatnega protokola k EKČP, člen 14 EKČP ter člena 17 in 21 Listine, ter načela nediskriminacije in enakega obravnavanja s tem, ko je družbi Italmobiliare, kot matični družbi, napačno pripisala solidarno odgovornost za ravnanja hčerinskih družb.
3. Kršitev člena 101 PDEU, člena 23 Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL, L 1, str. 1), *Smernic o načinu določanja glob, naloženih v skladu s členom 23(2)(a) Uredbe št. 1/2003* (v nadaljevanju: Smernice), načel sorazmernosti in enakega obravnavanja pri določitvi naslednjih elementov/parametrov: (i) prometa; (ii) zneska glede na težo kršitve; (iii) *entry fee*; (iv) prilagoditve osnovnega zneska (zlasti neupoštevanje krize, v kateri je gospodarska panoga); (v) najvišje meje po členu 23(2) Uredbe št. 1/2003; in (vi) nezadostno znižanje globe zaradi dolgotrajnega postopka, kršitev člena 101 PDEU, Smernic in dolžnosti utemeljitve glede na to, da zahtevi za uporabo točke 35 Smernic ni bilo ugodeno.
4. Tožeče stranke predlagajo, da Splošno sodišče v skladu s členom 31 Uredbe št. 1/2003 izvaja svojo neomejeno pristojnost do pregleda, in tudi v primeru zavrnitve navedenih tožbenih razlogov nadomesti presojo Komisije s svojo presojo, v vsakem primeru pa zmanjša globo, naloženo v sklepu.