

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας και της καταλληλότητας κατά τον καθορισμό του βασικού ποσού του προστίμου.
- Συναφώς υποστηρίζεται ότι, για τον υπολογισμό του βασικού ποσού του προστίμου, η προσβαλλόμενη απόφαση έλαβε υπόψη την αξία των πωλήσεων που πραγματοποιήθηκαν κατά το τελευταίο έτος της συμμετοχής στην παράβαση, μολονότι η αξία αυτή ουδόλως είναι αντιπροσωπευτική της πραγματικής ισχύος που έχουν στην αγορά οι προσφεύγουσες και τα άλλα μέρη της διαδικασίας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 23, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003.
- Συναφώς υποστηρίζεται ότι η αξία που η Επιτροπή έλαβε υπόψη για τον υπολογισμό του ορίου του 10 %, που προβλέπεται από το άρθρο 23, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003, είναι προδήλως εσφαλμένη, επειδή το στοιχείο αυτό:
 - περιλαμβάνει τον συνολικό κύκλο εργασιών του ομίλου CCPL, μολονότι η Επιτροπή ουδόλως απέδειξε τη λεγόμενη γονική ευθύνη (parental liability) της μητρικής εταιρίας του ομίλου,
 - περιλαμβάνει τον κύκλο εργασιών που είχαν οντότητες οι οποίες κατά τον χρόνο της αποφάσεως δεν ανήκαν πια στον όμιλο CCPL,
 - ουδόλως λαμβάνει υπόψη ορισμένες ειδικές περιστάσεις σχετικά με τη σύνθεση του κύκλου εργασιών ο οποίος αποδίδεται στον όμιλο CCPL.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας και της ίσης μεταχειρίσεως κατά τον καθορισμό του ποσού του προστίμου.
- Συναφώς υποστηρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ουδόλως λαμβάνει υπόψη την κατάσταση σοβαρής κρίσεως στον τομέα της συσκευασίας και ότι το πρόστιμο που επιβλήθηκε στις προσφεύγουσες είναι προδήλως και αδικαιολογήτως δυσανάλογο σε σχέση με αυτό των άλλων μερών.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται παράβαση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή της κατά το άρθρο 296 ΣΛΕΕ υποχρεώσεως αιτιολογήσεως, επειδή η Επιτροπή μόνο εν μέρει έλαβε υπόψη τα σχετικά με την έλλειψη φοροδοτικής ικανότητας στοιχεία που παρέσχε ο όμιλος CCPL.
- Η προσβαλλόμενη απόφαση, μολονότι αναγνώρισε την κατάσταση σοβαρότατης κρίσεως στην οποία βρίσκονται οι προσφεύγουσες, παρά ταύτα δεν την έλαβε επαρκώς υπόψη κατά την προσαρμογή του προστίμου.

Προσφυγή της 10ης Σεπτεμβρίου 2015 — Italmobiliare κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-523/15)

(2015/C 354/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Italmobiliare SpA (Μιλάνο, Ιταλία), Sirap-Gema SpA (Verolanuova, Ιταλία), Sirap France SAS (Noves, Γαλλία), Petruzalek GmbH (Tattendorf, Αυστρία), Petruzalek kft (Βουδαπέστη, Ουγγαρία), Petruzalek s.r.o. (Μπρατισλάβα, Σλοβακία) και Petruzalek s.r.o. (Břeclav, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωποι: M. Siragusa, avvocato, F. Moretti, avvocato, A. Bardanzellu, avvocato)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- κατ' αρχάς, να διατάξει τη διεξαγωγή πραγματογνωμοσύνης για την οικονομική ανάλυση της υποθέσεως·

- να ακυρώσει την απόφαση κατά το μέρος που έκρινε ότι έχει εφαρμογή στη Linpac το πλεονέκτημα της απαλλαγής από τις κυρώσεις το οποίο προβλέπεται στην ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τη μη επιβολή και τη μείωση των προστίμων σε υποθέσεις συμπράξεων (καρτέλ) (στο εξής: ανακοίνωση)
- να ακυρώσει την απόφαση κατά το μέρος που καταλόγισε επίσης στην Italmobiliare τις συμπεριφορές για τις οποίες επιβλήθηκαν κυρώσεις, επιβάλλοντάς της, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον, την καταβολή των προστίμων
- να μειώσει το ποσό των επιβληθέντων προστίμων
- να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατά της ίδιας αποφάσεως που προσβάλλεται στην υπόθεση T-522/15, CCPL κ.λπ. κατά Επιτροπής.

Οι προσφεύγουσες προβάλλουν τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Πρώτος λόγος ακυρώσεως: παράβαση της ανακοινώσεως και παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως, επειδή η Επιτροπή παρέσχε το πλεονέκτημα της απαλλαγής στη Linpac μολονότι δεν πληρούνταν οι αναγκαίες προϋποθέσεις που προβλέπονται στην ανακοίνωση.
2. Δεύτερος λόγος ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, παράβαση των αρχών της ασφάλειας δικαίου, της εξατομικεύσεως των ποινών και του τεκμηρίου αθωότητας, οι οποίες διατυπώνονται στα άρθρα 6, παράγραφος 2, και 7 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (στο εξής: Σύμβαση) και στα άρθρα 48 και 49 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης), προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματος ιδιοκτησίας, το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 1 του προσθέτου πρωτοκόλλου της Συμβάσεως, στο άρθρο 14 της Συμβάσεως καθώς και στα άρθρα 17 και 21 του Χάρτη, καθώς και παραβίαση των αρχών της απαγορεύσεως των δυσμενών διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως, επειδή η Επιτροπή κακώς καταλόγισε στην Italmobiliare, ως μητρική εταιρία, ευθύνη για πράξεις των ελεγχόμενων εταιριών.
3. Τρίτος λόγος ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, του άρθρου 23 του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης (ΕΕ 2003, L 1, σ. 1), και των κατευθυντηρίων γραμμών για τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλονται κατ' εφαρμογήν του άρθρου 23, παράγραφος 2, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 (στο εξής: κατευθυντήριες γραμμές) και παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας και της ίσης μεταχειρίσεως στο πλαίσιο του καθορισμού των ακόλουθων στοιχείων/ παραμέτρων υπολογισμού των προστίμων: (i) αξία των πωλήσεων· (ii) ποσό λόγω βαρύτητας της παραβάσεως· (iii) τέλος εισόδου (entry fee)· (iv) αναπροσαρμογές του βασικού ποσού (ειδικότερα, μη συνυπολογισμός της καταστάσεως κρίσεως του τομέα)· (v) μέγιστο κατώτατο όριο προστίμου βάσει του άρθρου 23, παράγραφος 2, του κανονισμού 1/2003 και (vi) ανεπαρκής μείωση των προστίμων λόγω της μεγάλης διάρκειας της διαδικασίας· καθώς και, τέλος, παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, των κατευθυντηρίων γραμμών και της υποχρέωσεως αιτιολογήσεως όσον αφορά την απόρριψη της αιτήσεως εφαρμογής του σημείου 35 των κατευθυντηρίων γραμμών.
4. Τέταρτος λόγος ακυρώσεως: οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο να ασκήσει, βάσει του άρθρου 31 του κανονισμού 1/2003, την εξουσία του πλήρους δικαιοδοσίας και, ακόμη και σε περίπτωση απορρίψεως των ανωτέρω λόγων ακυρώσεως, να υποκαταστήσει με τη δική του εκτίμηση εκείνη της Επιτροπής και οπωσδήποτε να μειώσει το συνολικό ποσό των προστίμων που επιβλήθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση.