

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av likabehandlingsprincipen genom att rådet i förevarande fall inte tillämpade de regler om mentorskap som finns i de interna riktlinjerna.
5. Femte grunden: Missbedömning av de faktiska omständigheterna och bevisningen genom att personaldomstolen slog fast att mentorskap och detaljstyrning inte utgjorde två olika begrepp mot bakgrund av interna riktlinjer.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av unionsrätten och bland annat av artikel 34 i tjänsteföreskrifterna genom att personaldomstolen fann att det inte var oförenligt med nämnda artikel att underlåta att översända det första utlåtandet till de överordnade.
7. Sjunde grunden: Missbedömning av de faktiska omständigheterna och bevisningen genom att personaldomstolen underlät att kontrollera om betygskommitténs rapport hade översänts till de överordnade i rätt tid.
8. Åttonde grunden: Åsidosättande av artikel 34 i tjänsteföreskrifterna, genom att personaldomstolen slog fast att den inte kunde ersätta institutionens bedömning av klagandens arbete med sin egen bedömning.

---

**Talan väckt den 10 september 2015 – CCPL m.fl. mot kommissionen**

(Mål T-522/15)

(2015/C 354/63)

Rättegångsspråk: italienska

**Parter**

*Sökande:* CCPL – Consorzio Cooperative di Produzione e Lavoro SC (Reggio Emilia, Italien), Coopbox group SpA (Reggio Emilia), Poliemme Srl (Reggio Emilia), Coopbox Hispania, SL (Lorca, Spanien), Coopbox Eastern s.r.o. (Nové Mesto nad Váhom, Slovakien) (ombud: advokaterna S. Bariatti och E. Cucchiara)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- undanröja de böter som sökandena ålagts, eller
- i andra hand, sätta ned bötesbeloppet, och i vart fall
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Talan avser kommissionens beslut av den 24 juni 2015, nr C(2015) 4336 final (ärende AT.39563 – Livsmedelsförpackningar för detaljhandeln) angående en överträdelse av artikel 101 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt.

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fem grunder.

1. Första grunden: maktmissbruk på grund av bristande utredning och bristande motivering vad gäller överträdelsens verkningar.
  - Sökanden gör gällande att det kritiserade beteendet i praktiken inte har fullföljts. Detta framgår av handlingarna i ärendet och har erkänts av kommissionen i det angripna beslutet. Denna omständighet borde ha beaktats vid den allmänna bedömningen av överträdelsens svårighetsgrad och således även vid fastställandet av bötesbeloppet. Kommissionen har emellertid helt bortsett från denna aspekt i det angripna beslutet, utan att lämna någon som helst motivering på denna punkt.

2. Andra grunden: åsidosättande av principerna om proportionalitet och skälighet vid fastställandet av böternas grundbelopp.
  - Sökanden gör gällande att kommissionen i det angripna beslutet vid beräkningen av böternas grundbelopp har beaktat värdet av försäljningen under det sista år som sökanden deltog i överträdelsen, trots att detta belopp inte alls återspeglar sökandens och övriga i ärendet aktuella parterers ställning på marknaden.
3. Tredje grunden: åsidosättande av artikel 23.2 i förordning (EG) nr 1/2003.
  - Det värde som kommissionen beaktat vid beräkningen av gränsvärdet på 10 procent enligt artikel 23.2 i förordning (EG) nr 1/2003 är uppenbart felaktigt, eftersom det värdet
    - inkluderar alla belopp som CCPL-gruppen fakturerat, trots att kommissionen inte bevisat att det föreligger så kallad *parental liability* för moderbolaget i gruppen,
    - inkluderar belopp som fakturerats av enheter som inte längre ingick i CCPL-gruppen vid tiden för beslutet,
    - har fastställts utan att hänsyn tagits till de särskilda omständigheter som avser strukturen av de fakturerade belopp som tillskrivits CCPL-gruppen.
4. Fjärde grunden: åsidosättande av principerna om proportionalitet och likabehandling vid fastställandet av bötesbeloppen.
  - Kommissionen har i det angripna beloppet helt underlåtit att beakta den allvarliga kris som råder i förpackningsbranschen. Det bötesbelopp som sökandena ålagts är dessutom oproportionerligt högt i förhållande till de belopp som övriga parter har ålagts, vilket är uppenbart och helt omotiverat.
5. Femte grunden: Europeiska kommissionen har åsidosatt sin motiveringsskyldighet enligt artikel 296 FEUF genom att endast delvis beakta de uppgifter om bristande betalningsförmåga som CCPL-gruppen lämnat.
  - Kommissionen har i det angripna beslutet, trots att den erkänt att sökanden befinner sig i en mycket allvarlig krissituation, inte tillräckligt beaktat detta vid fastställandet av bötesbeloppet.

---

### Talan väckt den 10 september 2015 – Italmobiliare m.fl. mot kommissionen

(Mål T-523/15)

(2015/C 354/64)

Rättegångsspråk: italienska

#### Parter

*Sökandena:* Italmobiliare SpA (Milano, Italien), Sirap-Gema SpA (Verolanuova, Italien), Sirap France SAS (Noves, Frankrike), Petruzalek GmbH (Tattendorf, Österrike), Petruzalek kft (Budapest, Ungern), Petruzalek s.r.o. (Bratislava, Slovakien), Petruzalek s.r.o. (Břeclav, Tjeckien) (ombud: advokaterna M. Siragusa, F. Moretti och A. Bardanzellu)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- som en åtgärd för processledning besluta *ex officio* om inhämtande av ett sakkunnigutlåtande avseende den ekonomiska analysen i förevarande fall,