

4. Četrty pritožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja, ker naj Svet v obravnavanem primeru ne bi uporabil pravil na področju mentorstva, določenih z notranjimi smernicami.
5. Peti pritožbeni razlog: izkrivljanje dejstev in dokazov, ker je Sodišče za uslužbence menilo, da mentorstvo in mikroupravljanje nista ločena pojma na podlagi notranjih smernic.
6. Šesti pritožbeni razlog: kršitev prava Unije in zlasti člena 34 Kadrovskih predpisov, ker je Sodišče za uslužbence menilo, da neposredovanje prvega mnenja hierarhično nadrejenim ni bilo v nasprotju z navedenim členom.
7. Sedmi pritožbeni razlog: izkrivljanje dejstev in dokazov, ker Sodišče za uslužbence ni preverilo, ali je bilo mnenje odbora za poročila pravočasno sporočeno hierarhično nadrejenim.
8. Osmi pritožbeni razlog: kršitev člena 34 Kadrovskih predpisov, ker je Sodišče za uslužbence ugotovilo, da ne more nadomestiti institucije pri ocenjevanju storitev pritožnika.

Tožba, vložena 10. septembra 2015 – CCPL in drugi/Komisija

(Zadeva T-522/15)

(2015/C 354/63)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeče stranke: CCPL – Consorzio Cooperative di Produzione e Lavoro SC (Reggio Emilia, Italija), Coopbox group SpA (Reggio Emilia, Italija), Poliemme Srl (Reggio Emilia, Italija), Coopbox Hispania, SL (Lorca, Španija), Coopbox Eastern s.r.o. (Nové Mesto nad Váhom, Slovaška) (zastopnika: S. Bariatti, E. Cucchiara, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- globo, naloženo tožečim strankam, razglasi za nično, ali
- podredno, zmanjša globo, v vsakem primeru pa
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba je uperjena zoper sklep Evropske komisije z dne 24. junija 2015 št. C(2015) 4336 final, v zadevi AT.39563 – živilske embalaže za prodajo na drobno, v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 Pogodbe o delovanju Evropske unije.

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet tožbenih razlogov.

1. Prekoračitev pristojnosti zaradi pomanjkljive obravnave in obrazložitve v zvezi z učinki kršitve.
 - Kot je razvidno iz dokumentacije preiskave, Komisija pa je to v spornem sklepu potrdila, zatrjevana ravnanja dejansko niso bila izvedena. To okoliščino bi bilo treba upoštevati pri splošni presoji teže kršitve in s tem pri višini naloženih glob. V spornem sklepu naj bi bil ta vidik, nasprotno, popolnoma neupoštevane, brez vsakršne obrazložitve.

2. Kršitev načel sorazmernosti in primernosti pri določitvi osnovnega zneska globe.
 - Za izračun osnovnega zneska globe naj bi se v spornem sklepu upošteval promet v zadnjem poslovnem letu udeležbe pri kršitvi, čeprav slednje ni bilo merodajno za dejansko tržno moč tožečih strank in drugih udeležencev v postopku.
3. Kršitev člena 23(2) Uredbe (ES) št. 1/2003
 - Promet, ki ga je Komisija upoštevala pri izračunu 10 % meje, določene v členu 23(2) Uredbe (ES) št. 1/2003, naj bi bil očitno napačen, ker:
 - vključuje celoten promet skupine CCPL, čeprav Komisija ni dokazala tako imenovane *parental liability* matične družbe skupine;
 - vključuje promet, ki so ga ustvarile družbe, ki ob sprejetju sklepa niso bile več del skupine CCPL;
 - v sklepu sploh ni upoštevala določenih specifičnih okoliščin sestave prometa, pripisanega skupini CCPL.
4. Kršitev načela sorazmernosti in enakega obravnavanja pri določitvi višine globe.
 - V spornem sklepu na noben način ni bilo upoštevano, da je panoga izdelave embalaže v težkem položaju, globa, naložena tožečim strankam, pa je v primerjavi z drugimi udeleženci očitno nesorazmerna, ne da bi bila podana utemeljitev.
5. Kršitev obveznosti obrazložitve po členu 296 PDEU, s strani Evropske komisije, ker je slednja dokaze, ki jih je predložila skupina CCPL in se nanašajo na nezmožnost plačila, upoštevala le deloma.
 - V izpodbijanem sklepu naj bi bila težka kriza, v kateri naj bi se nahajale tožeče stranke, sicer priznana, vendar to pri stopnjevanju kazni ni bilo dovolj upoštevano.

Tožba, vložena 10. septembra 2015 – Italmobiliare in drugi/Komisija

(Zadeva T-523/15)

(2015/C 354/64)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Tožeče stranke: Italmobiliare SpA (Milano, Italija), Sirap-Gema SpA (Verolanuova, Italija), Sirap France SAS (Noves, Francija), Petruzalek GmbH (Tattendorf, Avstrija), Petruzalek kft (Budimpešta, Madžarska), Petruzalek s.r.o. (Bratislava, Slovaška), Petruzalek s.r.o. (Břeclav, Češka republika) (zastopniki: M. Siragusa, F. Moretti, A. Bardanzellu, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- primarno, za ekonomsko analizo primera po uradni dolžnosti odredi izdelavo strokovnega mnenja;