

4. Četvrti žalbeni razlog se odnosi na povredu načela jednakog postupanja jer Vijeće u predmetnom slučaju nije primijenilo pravila u području mentorstva koja predviđaju unutarnje smjernice.
5. Peti žalbeni razlog se odnosi na iskrivljavanje činjenica i dokaza jer je SS utvrdio da mentorstvo i mikromenađment nisu dva različita pojma na temelju unutarnjih smjernica.
6. Šesti žalbeni razlog se odnosi na povredu prava Unije i osobito članka 34. Pravilnika o osoblju jer je SS utvrdio da neupućivanje prvog mišljenja nadređenima nije bilo protivno navedenom članku.
7. Sedmi žalbeni razlog odnosi se na iskrivljavanje činjenica i dokaza jer SS nije provjerio je li mišljenje Odbora za izvješćivanje dostavljeno nadređenima pravodobno i na vrijeme.
8. Osmi žalbeni razlog se odnosi na povredu članka 34. Pravilnika o osoblju jer je SS utvrdio da ne može ocijeniti tužitelja umjesto institucije.

Tužba podnesena 10. rujna 2015. – CCPL i dr. protiv Komisije

(Predmet T-522/15)

(2015/C 354/63)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Tužitelj: CCPL – Consorzio Cooperative di Produzione e Lavoro SC (Reggio Emilia, Italija), Coopbox group SpA (Reggio Emilia, Italija), Poliemme Srl (Reggio Emilia, Italija), Coopbox Hispania, SL (Lorca, Španjolska), Coopbox Eastern s.r.o. (Nové Mesto nad Váhom, Slovačka) (zastupnici: S. Bariatti, odvjetnik, E. Cucchiara, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi novčanu kaznu koja je izrečena tužiteljima ili,
- podredno, smanji njezinu visinu i, u svakom slučaju,
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Ova je tužba podnesena protiv odluke Europske komisije br. C(2015) 4336 *final* od 24. lipnja 2015. donesene u predmetu AT.39563 – Prehrambena ambalaža za maloprodaju, u kojemu se raspravlja o povredi članka 101. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.

U potporu svoje tužbe tužitelji ističu pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na prekoračenju ovlasti zbog propusta provođenja pravilne istrage i obveze obrazlaganja u odnosu na postojanje učinaka povrede.
 - U tom se pogledu ističe da su sporna postupanja ostala gotovo neizvršena, što proizlazi iz dokumenata istrage i što je Komisija priznala u pobijanoj odluci. Takvu okolnost je valjalo uzeti ozbiljno u obzir prilikom općenite ocjene težine povreda te, stoga, prilikom određivanja visine primjenjivih novčanih kazni. Pobijana odluka ne poznaje taj aspekt niti sadrži obrazloženje o tome.

2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi načela proporcionalnosti i svrhovitosti prilikom određivanja visine osnovnog iznosa sankcije.
 - U tom se pogledu navodi da je u pobijanoj odluci za izračun osnovnog iznosa novčane kazne uzeta u obzir vrijednost prodaja koja je ostvarena u posljednjoj godini sudjelovanja u povredi, iako takva vrijednost nema uporišta u stvarnoj tržišnoj snazi tužitelja i drugih stranaka postupka.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi članka 23. stavka 2. Uredbe (EZ) br. 1/2003.
 - U tom se pogledu ističe da je vrijednost koju je Komisija uzela u obzir za izračun gornje granice od 10 % iz članka 23. stavka 2. Uredbe (EZ) br. 1/2003 očito pogrešna, s obzirom na to da je prilikom izračuna te veličine:
 - uključen cjelokupni prihod Grupe CCPL, iako Komisija nije uopće dokazala tzv. *parental liability* matičnog društva Grupe,
 - uključen prihod koji su ostvarili subjekti koji u vrijeme donošenja odluke nisu više bili članovi Grupe CCPL, te
 - nisu uzete u obzir neke posebne okolnosti sastava prihoda koji je pripisan Grupi CCPL.
4. Četvrti tužbeni razlog temelji se na povredi načela proporcionalnosti i jednakog postupanja prilikom utvrđenja težine sankcije.
 - U tom se pogledu ističe da u pobijanoj odluci nije uopće uzeta u obzir teška kriza u kojoj se nalazi ambalažni sektor, te je novčana kazna koja je izrečena tužiteljima očito i neopravdano neproporcionalna u odnosu na one koje su izrečene drugim strankama.
5. Peti tužbeni razlog temelji se na tome da je Europska komisija povrijedila obvezu obrazlaganja iz članka 296. UFEU-a, jer je samo djelomično uzela u obzir elemente koji se odnose na pomanjkanje platežne sposobnosti Grupe CCPL.
 - U pobijanoj se odluci, iako se priznaje vrlo teška kriza u kojoj se nalaze tužitelji, prilikom stupnjevanja sankcije o tome nije vodilo dovoljno računa.

Tužba podnesena 10. rujna 2015. – Italmobiliare i dr. protiv Komisije

(Predmet T-523/15)

(2015/C 354/64)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Tužitelji: Italmobiliare SpA (Milano, Italija), Sirap-Gema SpA (Verolanuova, Italija), Sirap France SAS (Noves, Francuska), Petruzalek GmbH (Tattendorf, Austrija), Petruzalek kft (Budimpešta, Mađarska), Petruzalek s.r.o. (Bratislava, Slovačka), Petruzalek s.r.o. (Břeclav, Češka Republika) (zastupnici: M. Siragusa, odvjetnik, F. Moretti, odvjetnik, A. Bardanzellu, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- kao glavni zahtjev, odredi po službenoj dužnosti gospodarsko vještačenje slučaja;