

4. Ο τέταρτος λόγος στηρίζεται σε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, καθώς το Συμβούλιο δεν εφάρμοσε στη συγκεκριμένη υπόθεση τους κανόνες σχετικά με την καθοδήγηση που προβλέπουν εσωτερικές οδηγίες.
5. Ο πέμπτος λόγος στηρίζεται σε παραμόρφωση του περιεχομένου των πραγματικών περιστατικών και των αποδείξεων, καθώς το ΔΔΔ έκρινε η καθοδήγηση και το micromanagement δεν ήταν δύο διακριτές έννοιες βάσει των εσωτερικών οδηγιών.
6. Ο έκτος λόγος στηρίζεται σε παραβίαση του δικαιού της Ένωσης και συγκεκριμένα του άρθρου 34 του ΚΥΚ, καθώς το ΔΔΔ έκρινε ότι δεν ήταν αντίθετο προς το άρθρο αυτό το γεγονός ότι δεν διαβιβάστηκε η πρώτη γνώμη προς την ιεραρχία.
7. Ο έβδομος λόγος στηρίζεται σε παραμόρφωση του περιεχομένου των πραγματικών στοιχείων και των αποδείξεων, καθώς το ΔΔΔ δεν έλεγξε αν η γνώμη της επιτροπής εκδόσεως διαβιβάστηκε εγκαίρως προς την ιεραρχία.
8. Ο όγδοος λόγος στηρίζεται σε παράβαση του άρθρου 34 του ΚΥΚ, καθώς το ΔΔΔ έκρινε ότι δεν μπορούσε να υποκαταστήσει το θεσμικό όργανο ως προς την εκτίμηση της επιδόσεως του αναιρεσιόντος.

Προσφυγή της 10ης Σεπτεμβρίου 2015 — CCPL κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-522/15)

(2015/C 354/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: CCPL — Consorzio Cooperative di Produzione e Lavoro SC (Reggio Emilia, Ιταλία), Coopbox group SpA (Reggio Emilia, Ιταλία), Poliemme Srl (Reggio Emilia, Ιταλία), Coopbox Hispania, SL (Lorca, Ισπανία) και Coopbox Eastern s.r.o. (Nové Mesto nad Váhom, Σλοβακία) (εκπρόσωποι: S. Bariatti, avvocato, E. Cucchiara, avvocato)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το πρόστιμο που επιβλήθηκε στις προσφεύγουσες, ή
- επικουρικά, να μειώσει το ποσό του, και σε κάθε περίπτωση
- να καταδικάσει την καθή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της 24ης Ιουνίου 2015, C(2015) 4336 τελικό, στην υπόθεση ΑΤ.39563 — Συσκευασία τροφίμων για λιανική πώληση, που έχει ως αντικείμενο παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ.

Οι προσφεύγουσες διατυπώνουν πέντε λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλεται υπέρβαση εξουσίας λόγω πλημμελούς έρευνας και πλημμελούς αιτιολογίας όσον αφορά την ύπαρξη συνεπειών της παραβάσεως.
 - Συναφώς υποστηρίζεται ότι στην πραγματικότητα οι καταγγελλόμενες συμπεριφορές δεν έλαβαν χώρα, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της έρευνας και όπως αναγνωρίζεται ακόμη και από την Επιτροπή στην προσβαλλόμενη απόφαση. Το γεγονός αυτό έπρεπε να ληφθεί δεόντως υπόψη κατά τη συνολική εκτίμηση της σοβαρότητας των παραβάσεων και, επομένως, κατά τον καθορισμό των προστίμων. Αντιθέτως, η προσβαλλόμενη απόφαση αγνοεί την πτυχή αυτή, χωρίς να παραθέτει καμία αιτιολογία επί του σημείου αυτού.

2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλεται παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας και της καταλληλότητας κατά τον καθορισμό του βασικού ποσού του προστίμου.
- Συναφώς υποστηρίζεται ότι, για τον υπολογισμό του βασικού ποσού του προστίμου, η προσβαλλόμενη απόφαση έλαβε υπόψη την αξία των πωλήσεων που πραγματοποιήθηκαν κατά το τελευταίο έτος της συμμετοχής στην παράβαση, μολονότι η αξία αυτή ουδόλως είναι αντιπροσωπευτική της πραγματικής ισχύος που έχουν στην αγορά οι προσφεύγουσες και τα άλλα μέρη της διαδικασίας.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλεται παράβαση του άρθρου 23, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003.
- Συναφώς υποστηρίζεται ότι η αξία που η Επιτροπή έλαβε υπόψη για τον υπολογισμό του ορίου του 10 %, που προβλέπεται από το άρθρο 23, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003, είναι προδήλως εσφαλμένη, επειδή το στοιχείο αυτό:
 - περιλαμβάνει τον συνολικό κύκλο εργασιών του ομίλου CCPL, μολονότι η Επιτροπή ουδόλως απέδειξε τη λεγόμενη γονική ευθύνη (parental liability) της μητρικής εταιρίας του ομίλου,
 - περιλαμβάνει τον κύκλο εργασιών που είχαν οντότητες οι οποίες κατά τον χρόνο της αποφάσεως δεν ανήκαν πια στον όμιλο CCPL,
 - ουδόλως λαμβάνει υπόψη ορισμένες ειδικές περιστάσεις σχετικά με τη σύνθεση του κύκλου εργασιών ο οποίος αποδίδεται στον όμιλο CCPL.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισεως κατά τον καθορισμό του ποσού του προστίμου.
- Συναφώς υποστηρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ουδόλως λαμβάνει υπόψη την κατάσταση σοβαρής κρίσεως στον τομέα της συσκευασίας και ότι το πρόστιμο που επιβλήθηκε στις προσφεύγουσες είναι προδήλως και αδικαιολογήτως δυσανάλογο σε σχέση με αυτό των άλλων μερών.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλεται παράβαση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή της κατά το άρθρο 296 ΣΛΕΕ υποχρεώσεως αιτιολογήσεως, επειδή η Επιτροπή μόνο εν μέρει έλαβε υπόψη τα σχετικά με την έλλειψη φοροδοτικής ικανότητας στοιχεία που παρέσχε ο όμιλος CCPL.
- Η προσβαλλόμενη απόφαση, μολονότι αναγνώρισε την κατάσταση σοβαρότατης κρίσεως στην οποία βρίσκονται οι προσφεύγουσες, παρά ταύτα δεν την έλαβε επαρκώς υπόψη κατά την προσαρμογή του προστίμου.

Προσφυγή της 10ης Σεπτεμβρίου 2015 — Italmobiliare κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-523/15)

(2015/C 354/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Italmobiliare SpA (Μιλάνο, Ιταλία), Sirap-Gema SpA (Verolanuova, Ιταλία), Sirap France SAS (Noves, Γαλλία), Petruzalek GmbH (Tattendorf, Αυστρία), Petruzalek kft (Βουδαπέστη, Ουγγαρία), Petruzalek s.r.o. (Μπρατισλάβα, Σλοβακία) και Petruzalek s.r.o. (Břeclav, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωποι: M. Siragusa, avvocato, F. Moretti, avvocato, A. Bardanzellu, avvocato)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— κατ' αρχάς, να διατάξει τη διεξαγωγή πραγματογνωμοσύνης για την οικονομική ανάλυση της υποθέσεως·