

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- upphäva den dom som meddelades den 29 april 2015 i mål F-78/12 och själv avgöra målet i sak,
- i andra hand, återförvisa målet till personaldomstolen, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden fyra grunder.

1. Första grunden: Felaktig rättstillämpning, i det att personaldomstolen ansåg att det, enligt artikel 45 i tjänsterföreskrifterna för tjänstemän vid Europeiska unionen, inte är möjligt att beakta tjänstgöringstid som fullgjorts som tillfälligt anställd i syfte att föra upp klagandens namn på förteckningen över befordringsbara tjänstemän.
2. Andra grunden: Felaktig rättstillämpning, i det att personaldomstolen fann att domstolens praxis i dom av den 8 september 2011, Rosadi Santana (C-177/10, REU, EU:C:2011:557), inte var tillämplig på omständigheterna i det aktuella fallet utan att det var praxis enligt beslut av den 7 mars 2013, Rivas Montes (C-178/12, EU:C:2013:150) som var tillämplig.
3. Tredje grunden: Felaktig rättstillämpning, i det att personaldomstolen avvisade talan såvitt avser grunden om åsidosättande av likabehandlingsprincipen med motiveringen att klaganden inte exakt hade angett namnen på de tjänstemän som befordrats i stället för henne.
4. Fjärde grunden: Felaktig rättstillämpning, i det att personaldomstolen avvisade talan såvitt avsåg grunden om åsidosättande av omsorgsplikten med motiveringen att det administrativa klagomålet och ansökan inte överensstämde.

Talan väckt den 10 juli 2015 – Ja zum Nürburgring mot kommissionen

(Mål T-373/15)

(2015/C 337/20)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Ja zum Nürburgring e.V. (Nürburg, Tyskland) (Ombud: advokaterna D. Frey, M. Rudolph och S. Eggerath)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- delvis ogiltigförklara kommissionens beslut C(2014) 3634 slutlig av den 1 oktober 2014 om statligt stöd som har genomförts av Tyskland SA.31550 (2012/C) (ex 2012/NN) till förmån för Nürburgring, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden nio grunder.

1. Första grunden: Felaktigt fastställelse av de relevanta faktiska omständigheterna

Sökanden har gjort gällande att kommissionen åsidosatte såväl artikel 108, jämförd med artikel 107 FEUF, som artikel 17 i EU-fördraget genom att inte uppfylla sin kontrollskyldighet med avseende på statligt stöd och genom att, på avgörande punkter, grunda sitt beslut på felaktiga faktiska omständigheter.

2. Andra grunden: Uppenbart oriktig bedömning av en påstådd bekräftelse om finansiering

I denna grund har sökanden gjort gällande att kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning genom att konstatera att förvärvaren av de tillgångar som avyttrades genom anbudsförfarande hade företett en bekräftelse om finansiering från en finansiell partner.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av artiklarna 107 FEUF och 108 FEUF, artiklarna 4.4 och 14 i förordning (EG) nr 659/1999⁽¹⁾ samt en uppenbart oriktig bedömning

I den tredje grunden har sökanden bland annat gjort gällande att överlåtelsen cementerade de marknadsövergripande begränsningarna av konkurrensen som det olagliga stödet hade gett upphov till. Vidare ska återkravsskyldigheten, med anledning av den ekonomiska kontinuiteten, utsträckas till att omfatta förvärvaren av de tillgångar som avyttrades efter anbudsförfarandet. Enligt sökanden är avyttringen att jämställa med nytt statligt stöd till förmån för förvärvaren.

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artiklarna 107 FEUF och 108 FEUF samt en uppenbart oriktig bedömning

Sökanden har i denna grund i huvudsak gjort gällande att avyttringsförfarandet inte skedde inom ramen för ett transparent och icke-diskriminerande anbudsförfarande, vilket innebar att de berörda tillgångarna inte avyttrades till ett marknadsmässigt pris.

5. Femte grunden: Åsidosättande av artikel 108.2 FEUF och artikel 4.4 i förordning nr 659/1999 genom ett icke-ingripandebesked på området för statligt stöd

Sökanden har i denna grund gjort gällande att kommissionen åsidosatte artikel 108.2 FEUF och artikel 4.4 i förordning nr 659/1999 genom att inte beteckna avyttringen inom ramen för anbudsförfarandet nytt statligt stöd och genom att inte inleda det formella granskningsförfarandet. Sökanden har tillagt att kommissionen borde ha tvivlat på detta stöds förenlighet med den gemensamma marknaden.

6. Sjätte grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten

Sökanden anser att kommissionen åsidosatte den motiveringsskyldighet som åligger den enligt artikel 296.2 FEUF och artikel 41.2 c i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, genom att inte motivera, alternativt inte tillräckligt motivera, viktiga överväganden på vilka det angripna beslutet grundar sig.

7. Sjunde grunden: Åsidosättande av sökandens processuella rättigheter till följd av att dess ståndpunkt inte beaktades

Sökanden har inom ramen för denna grund gjort gällande att kommissionen åsidosatte sökandens processuella rättigheter genom att inte beakta dess argument.

8. Åttonde grunden: Åsidosättande av sökandens processuella rättigheter genom fastställandet av att avyttringen inte var att jämställa med nytt statligt stöd

I denna grund har sökanden gjort gällande att kommissionen åsidosatte sökandens processuella rättigheter, alternativt åsidosatte formföreskrifter, genom att, trots ett formellt klagomål från sökandens sida, fastställa att överlåtelsen till förvärvaren av de tillgångar som avyttrades genom anbudsförandet inte skulle betecknas statligt stöd. Genom detta beslut avlog kommissionen underförstått inledandet av ett formellt granskningsförfarande. Genom att felaktigt besluta att inte inleda nämnda förfarande åsidosatte kommissionen sökandens rätt att yttra sig.

9. Nionde grunden: Åsidosättande av rätten till god förvaltning

Till sist har sökanden gjort gällande att kommissionen varken undersökte samtliga relevanta omständigheter eller, i tillräcklig utsträckning, beaktade de omständigheter som sökanden hade tagit upp.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 659/1999 av den 22 mars 1999 om tillämpningsföreskrifter för artikel 93 i EG-fördraget (EGT L 83, s. 1).

Talan väckt den 10 juli 2015 – Germanwings mot kommissionen

(Mål T-375/15)

(2015/C 337/21)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Germanwings GmbH (Köln, Tyskland) (ombud: advokat A. Martin-Ehlers)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 1 oktober 2014 i ärende SA.27339 (2012/C) (f.d. 2011/NN) – Zweibrückens flygplats och de flygbolag som använder denna, närmare bestämt
 - artikel 1.2, såtillvida som avtalet med Germanwings GmbH från år 2006 nämns där, och
 - artikel 3.3 e,
- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 11 maj 2015, Gestdem 2015/1288, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.