

Predlogi

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sodbo z dne 29. aprila 2015, ki je bila izdana v zadevi F-78/12, razveljavi in samo odloči o zadevi;
- podredno, zadevo vrne Sodišču za uslužbence v ponovno odločanje;
- Svetu naloži plačilo stroškov postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja štiri pritožbene razloge.

1. Prvi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker je Sodišče za uslužbence (v nadaljevanju: SU) menilo, da člen 45 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije ne dovoljuje, da se za namene vpisa na seznam uradnikov, ki lahko napredujejo, upošteva delovna doba, ki jo je oseba dopolnila kot začasni uslužbenec.
2. Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava s strani SU, ker je to sodišče menilo, da se za obravnavano zadevo ne uporabi sodna praksa Sodišča, kot izhaja iz sodbe z dne 8. septembra 2011, Rosado Santana (C-177/10, Rec, EU:C:2011:557), ampak sodna praksa, ki izhaja iz sklepa z dne 7. marca 2013, Rivas Montes (C-178/12, EU: C:2013:150).
3. Tretji pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, ker je SU tožbeni razlog, utemeljen na kršitvi načela enakega obravnavanja, štelo za nedopusten, ker niso bila navedena natančna imena kandidatov, ki so napredovali namesto pritožnice.
4. Četrty pritožbeni razlog: napačna uporaba prava s strani SU, ker je to sodišče tožbeni razlog, utemeljen na kršitvi dolžnosti skrbnega ravnanja, štelo za nedopusten zaradi nespoštovanja skladnosti med pritožbo in tožbo.

Tožba, vložena 10. julija 2015 – Ja zum Nürburgring/Komisija

(Zadeva T-373/15)

(2015/C 337/20)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Ja zum Nürburgring e.V. (Nürburg, Nemčija) (zastopniki: D. Frey, M. Rudolph in S. Eggerath, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi delno ničnost Sklepa Komisije C(2014) 3634 final z dne 1. oktobra 2014 v zvezi z državnimi pomočmi SA.31550 (2012/C) (ex 2012/NN), ki jih je podelila Nemčija za Nürburgring,
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja devet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: nepravilna ugotovitev dejanskega stanja

Tožeča stranka navaja, da je Komisija kršila člen 108 PDEU v povezavi s členom 107 PDEU in členom 17 PEU, ker ni izpolnila obveznosti nadzora na področju državnih pomoči in ker njena odločitev v ključnih delih temelji na nepravilno ugotovljenem dejanskem stanju.

2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji domnevne potrditve financiranja

Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da je Komisija storila očitno napako pri presoji, ko je menila, da je kupec sredstev, ki so bila prodana v okviru javnega razpisa, predložil potrdilo o financiranju, ki ga je izdal eden od finančnih partnerjev.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 107 PDEU in člena 108 PDEU, člena 4(4) in člena 14 Uredbe (ES) št. 659/1999 ⁽¹⁾ ter očitna napaka pri presoji

V okviru tretjega tožbenega razloga tožeča stranka med drugim navaja, da je bila omejitev konkurence na trgu, ki je bila povzročena z nezakonito državno pomočjo, zacementirana s prodajo sredstev. Dalje, obveznost vrnitve bi morala biti razširjena na kupca sredstev, prodanih na javnem razpisu, na podlagi gospodarske kontinuitete. Tožeča stranka dodaja, da prodaja pomeni novo državno pomoč, dodeljeno kupcu.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 107 PDEU in člena 108 PDEU in očitna napaka pri presoji

Tožeča stranka v okviru tega tožbenega razloga v bistvu navaja, da prodaja ni bila opravljena na podlagi preglednega in nediskriminatornega javnega razpisa in da zato zadevna sredstva niso bila prodana po tržni ceni.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev člena 108(2) PDEU in člena 4(4) Uredbe (ES) št. 659/1999 zaradi negativnega potrdila na področju državnih pomoči

Tožeča stranka v okviru tega tožbenega razloga navaja, da je Komisija kršila člen 108(2) PDEU in člena 4(4) Uredbe (ES) št. 659/1999, ker sredstev, ki so bila prodana v postopku javnega razpisa, ni opredelila kot državno pomoč in ker ni uvedla uradnega postopka preiskave. Tožeča stranka dodaja, da bi Komisija morala imeti dvome glede skladnosti državne pomoči z notranjim trgovom.

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve

Tožeča stranka navaja, da je Komisija kršila obveznost obrazložitve, ki jo ima na podlagi člena 296(2) PDEU in člena 41 (2)(c) Uredbe Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ker ni navedla razlogov oziroma jih ni navedla ustrezno glede glavnih ugotovitev, na katerih izpodbijani sklep temelji.

7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev procesnih pravic tožeče stranke

Tožeča stranka v okviru tega tožbenega razloga navaja, da je Komisija kršila njene procesne pravice, ker ni obravnavala njenih vlog.

8. Osmi tožbeni razlog: s sklepom, da prodaja sredstev ni pomenila nove državne pomoči, so bile kršene procesne pravice tožeče stranke

Tožeča stranka v okviru tega tožbenega razloga navaja, da je Komisija kršila njene procesne pravice in zlasti bistvene postopkovne zahteve, ker je klub uradni pritožbi tožeče stranke odločila, da prodaja sredstev v okviru postopka javnega razpisa ne pomeni državne pomoči. Komisija je s svojim sklepom implicitno zavrnila uvedbo uradne preiskave. Komisija je kršila pravico tožeče stranke do izjave, ker ni uvedla uradnega postopka preiskave.

9. Deveti tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja

Nazadnje, tožeča stranka trdi, da Komisija ni neodvisno preiskala vseh upoštevnihih vidikov niti ni ustrezno obravnavala stališč, ki jih je predložila tožeča stranka.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) 659/1999 z dne 22. marca 1999 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 93 Pogodbe ES (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 1, str. 339).

Tožba, vložena 10. julija 2015 – Germanwings/Komisija

(Zadeva T-375/15)

(2015/C 337/21)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Germanwings GmbH (Köln, Nemčija) (zastopnik: A. Martin-Ehlers, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Odločbo Komisije z dne 1. oktobra 2014 v zadevi SA.27339 (2012/C) (ex 2011/NN) – letališče Zweibrücken in letalske družbe, ki uporabljajo to letališče – razglasi za nično, in sicer
 - člen 1(2) v delu, v katerem je omenjena pogodba z družbo Germanwings GmbH iz leta 2006; in
 - člen 3(3)(e);
- Odločbo Komisije z dne 11. maja 2015, GESTDEM 2015/1288 razglasi za nično;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.