

Návrhy

Odvolateľka navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozsudok z 29. apríla 2015 vyhlásený vo veci F-78/12 a sám rozhodol v tejto veci,
- alternatívne, aby vec vrátil Súdu pre verejnú službu, a
- zaviazal Radu na náhradu trov tohto konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľka uvádza štyri odvolacie dôvody.

1. Prvý odvolací dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení, keďže Súd pre verejnú službu (ďalej len „SVS“) sa domnieval, že článok 45 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie neumožňoval zohľadniť na účely zápisu na zoznam úradníkov, ktorí majú na povýšenie nárok, počet rokov odpracovaných ako dočasný zamestnanec.
2. Druhý odvolací dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení, ktoré sa dopustil SVS tým, že sa domnieval, že sa na prejednávanej vec neuplatňuje judikatúra Súdneho dvora vyplývajúca z rozsudku z 8. septembra 2011, Rosado Santana (C-177/10, EU:C:2011:557), ale judikatúra vyplývajúca z uznesenia zo 7. marca 2013, Rivas Montes (C-178/12, EU:C:2013:150).
3. Tretí odvolací dôvod založený nesprávnom právnom posúdení, keďže SVS sa domnieval, že žalobný dôvod založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania bol neprípustný z dôvodu uvedenia presných mien uchádzačov povýšených namiesto žalobkyne.
4. Štvrtý odvolací dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení, ktorého sa dopustil SVS tým, že sa domnieval, že žalobný dôvod založený na porušení povinnosti starostlivosti bol neprípustný z dôvodu nerešpektovania súladu medzi sťažnosťou a žalobou.

Žaloba podaná 10. júla 2015 – Ja zum Nürburgring/Komisía

(Vec T-373/15)

(2015/C 337/20)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ja zum Nürburgring (Norimberg, Nemecko) (v zastúpení: D. Frey, M. Rudolph a S. Eggerath, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil rozhodnutie Komisie C (2014) 3634 final z 1. októbra 2014 o štátnej pomoci SA.31550 (2012/C) (ex 2012/NN) poskytnutej Nemeckom v prospech Nürburgring,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom zistení relevantného skutkového stavu

Žalobkyňa tvrdí, že Komisia porušila článok 108 ZFEÚ v spojení článkom 107 ZFEÚ a článok 17 ZEÚ tým, že si nespĺnila svoje kontrolné povinnosti podľa predpisov o štátnej pomoci a v podstatných bodoch svojho rozhodnutia vychádzala z nesprávneho skutkového stavu.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení potvrdenia o financovaní

Žalobkyňa uvádza, že sa Komisia dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď sa domnievala, že nadobúdateľ majetku predaného v postupe verejného obstarávania predložil potvrdenie o financovaní od finančného partnera.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ZFEÚ a článku 108 ZFEÚ, článku 4 ods. 4 a článku 14 nariadenia (ES) č. 659/1999⁽¹⁾, ako aj na zjavne nesprávnom posúdení

V rámci tretieho žalobného dôvodu žalobkyňa okrem iného tvrdí, že predajom majetku boli upevnené cezhraničné obmedzenia hospodárskej súťaže spôsobené protiprávnou štátnou pomocou. Okrem toho povinnosť vrátenia sa mala rozšíriť na základe hospodárskej kontinuity na nadobúdateľa majetku, ktorý bol predmetom predaja podľa postupu verejného obstarávania. Dopĺňa, že predaj predstavoval novú štátnu pomoc v prospech nadobúdateľa.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 107 ZFEÚ a článku 108 ZFEÚ, ako aj na zjavne nesprávnom posúdení

Žalobkyňa v rámci tohto dôvodu uvádza, že sa kúpno-predajný proces neuskutočnil v rámci transparentného a nediskriminačného postupu verejného obstarávania a preto neboli dotknuté predmety predané za trhovú cenu.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 108 ods. 2 ZFEÚ a článku 4 ods. 4 nariadenia č. 659/1999 prostredníctvom negatívneho atestu podľa práva upravujúceho štátnu pomoc

Žalobkyňa v rámci tohto žalobného dôvodu tvrdí, že Komisia porušila článok 108 ods. 2 ZFEÚ a článok 4 ods. 4 nariadenia č. 659/1999 tým, že neklasifikovala majetok predaný v priebehu postupu verejného obstarávania ako novú štátnu pomoc a nezačala konanie vo veci formálneho zisťovania. Žalobkyňa dopĺňa, že Komisia musela mať pochybnosti, pokiaľ ide o zlučiteľnosť tejto štátnej pomoci so spoločným trhom.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia

Podľa názoru žalobkyne porušila Komisia svoju povinnosť odôvodnenia zakotvenú v článku 296 ods. 2 ZFEÚ a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie tým, že neodôvodnila alebo nedostatočne odôvodnila podstatné úvahy, na ktorých spočíva napadnuté rozhodnutie.

7. Siedmy žalobný dôvod je založený na porušení procesných práv žalobkyne z dôvodu neexistujúceho posúdenia jej stanoviska

Žalobkyňa v rámci tohto žalobného dôvodu tvrdí, že Komisia porušila procesné práva žalobkyne, pretože neposúdila jej tvrdenia.

8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na porušení procesných práv žalobkyne rozhodnutím, že predaj nepredstavuje žiadnu novú štátnu pomoc

V rámci tohto žalobného dôvodu žalobkyňa tvrdí, že Komisia porušila jej procesné práva resp. podstatné formálne predpisy tým, že napriek formálnej sťažnosti žalobkyne rozhodla, že predaj majetku v postupe verejného obstarávania nadobúdateľovi sa nedá kvalifikovať ako štátna pomoc. Týmto rozhodnutím implicitne odmietla začať konanie vo veci formálneho zisťovania. Tým, že Komisia protiprávne nezačala konanie vo veci formálneho zisťovania, porušila právo žalobkyne na predloženie stanoviska.

9. Deviaty žalobný dôvod je založený na porušení práva na riadnu správu vecí verejných

Nakoniec žalobkyňa namieta, že Komisia ani sama nepreskúmala všetky relevantné hľadiská a ani primerane nezohľadnila tie, ktoré predniesla žalobkyňa.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES (Ú. v. ES L 83, s. 1; Mím. vyd. 08/001, s. 339).

Žaloba podaná 10. júla 2015 – Germanwings/Komisia

(Vec T-375/15)

(2015/C 337/21)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Germanwings GmbH (Kolín, Nemecko) (v zastúpení: A. Martin-Ehlers, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Komisie z 1. októbra 2014 vo veci SA.27339 (2012/C) (ex 2011/NN) – Letisko Zweibrücken a leteckí dopravcovia, ktorí ho využívajú, konkrétne

— článok 1 ods. 2 v rozsahu, v akom sa týka zmluvy s Germanwings GmbH z roku 2006, a

— článok 3 ods. 3 písm. e),

— zrušil rozhodnutie Komisie z 11. mája 2015 GESTDEM 2015/1288,

— uložil žalovanej povinnosť, aby nahradila trovy konania