

- anularea oricărei decizii pe care Parlamentul European ar fi luat-o cu privire la etapa ulterioară a acestei proceduri de negociere fără aviz de publicare NPE-15.8;
- constatarea nulității contractului (contractelor) eventual încheiat(e) în temeiul procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare pentru NPE-15.8;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv costul consultanței juridice suportat de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 102 din Regulamentul financiar, a articolului 103 din Regulamentul financiar, a articolului 104 alineatul (2) din Regulamentul financiar și a articolului 134 alineatul (1) litera (c) din Normele de aplicare, încălcare ce atrage invalidarea deciziei prin care s-a lansat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a cărei dată nu este cunoscută.

Potrivit reclamantei, Parlamentul European a folosit în mod eronat și nelegal procedura de negociere, fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, deși ar fi trebuit să se menționeze că această procedură era o procedură excepțională a cărei utilizare trebuia să fie legal justificată [având în vedere și obligația Parlamentului European de a se asigura că toate contractele de achiziții publice fac obiectul unei proceduri de ofertare cu participare cât mai largă, conform articolului 102 alineatul (2) din Regulamentul financiar]. Potrivit susținerilor reclamantei, nu a fost oferită nicio astfel de justificare de către Parlamentul European și nu a existat niciun motiv de extremă urgență determinat de evenimente neprevăzute, care nu pot fi imputate Parlamentului European [motiv necesar pentru aplicarea articolului 134 alineatul (1) litera (c) din Normele de aplicare].

Acțiune introdusă la 13 aprilie 2015 – *Sopra Steria Group/Parlamentul*

(Cauza T-182/15)

(2015/C 262/39)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Sopra Steria Group SA (Annecy-le-Vieux, Franța) (reprezentanți: A. Verlinden, R. Martens și J. Joossen, avocați)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziilor Parlamentului European adoptate la o dată necunoscută, notificate prin scrisorile din 13 februarie 2015, prin care IBI IUS a fost exclusă pentru lotul 2, iar STEEL a fost exclusă pentru lotul 3 în procedura de achiziții publice PE/ITEC-ITS14;
- declararea nulității contractului(contractelor) încheiate cu alți ofertanți ca urmare a acestor decizii de excludere;
- obligarea Parlamentului European la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv cheltuielile pentru consiliere juridică, suportate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un motiv întemeiat pe încălcarea de către Parlamentul European a principiilor transparenței, proporționalității și egalității de tratament, astfel cum sunt prevăzute la articolul 102 alineatul (1) din Regulamentul financiar, pe încălcarea criteriilor de excludere, astfel cum sunt prevăzute la articolul 107 alineatul (1) literele (a) și (b) din Regulamentul financiar, pe încălcarea articolului 158 alineatul (3) din Normele de aplicare, pe încălcarea de către Parlamentul European a propriului caiet de sarcini pentru ITS14, ceea ce determină astfel nulitatea deciziilor adoptate la o dată necunoscută, notificate prin scrisorile din 13 februarie 2015, prin care IBI IUS a fost exclusă pentru lotul 2, iar STEEL a fost exclusă pentru lotul 3 al ITS14.

În prima parte a unicului motiv invocat, reclamanta susține că Parlamentul European nu a aplicat corect propriul caiet de sarcini pentru ITS14 și cerința procedurală generală a *patere legem quam ipse fecisti* și a încălcat articolul 107 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul financiar prin excluderea reclamantei și, în consecință, a consorțiilor IBI IUS pentru lotul 2 și STEEL pentru lotul 3 al ITS14, ca urmare a unei preținse (și neprobate) omisiuni de a furniza informații Parlamentului European.

În cea de a doua parte a unicului motiv invocat (cerere subsidiară), reclamanta susține că Parlamentul European a încălcat principiile transparenței, proporționalității și egalității de tratament (nediscriminării), astfel cum sunt prevăzute la articolul 102 alineatul (1) din Regulamentul financiar, prin excluderea reclamantei și, în consecință, a consorțiilor IBI IUS pentru lotul 2 și STEEL pentru lotul 3 al ITS14, ca urmare a unei preținse (și neprobate) omisiuni de a furniza informații Parlamentului European.

A acțiune introdusă la 14 aprilie 2015 – Trivisio Prototyping/Comisia

(Cauza T-184/15)

(2015/C 262/40)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Trivisio Prototyping GmbH (Trier, Germania) (reprezentanți: A. Bartosch și A. Böhlke, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2015) 633 final din 2 februarie 2015 a Comisiei privind recuperarea sumei de 385 112,19 euro, majorată cu dobânzi, datorată de Trivisio Prototyping GmbH;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv: aprecierea inexactă a situației de fapt

- Reclamanta susține în această privință, printre altele, că, în momentul în care Comisia a semnat convențiile de finanțare ULTRA („Ultra portable augmented reality for industrial maintenance applications”), IMPROVE („Improving Display and Rendering Technology for Virtual Environments”) și CINESPACE („Experiencing urban film and cultural heritage while on-the-move”), aceasta avea cunoștință de implicarea inginerilor ruși sau, în orice caz, ar fi trebuit să aibă cunoștință de acest aspect. Reclamanta adaugă faptul că recuperarea cuantumului solicitat este abuzivă ținând seama de împrejurările date.

2. Al doilea motiv: lipsa încălcării normelor cuprinse în anexa 2 la convențiile de finanțare referitoare la subcontractarea de către reclamantă

- Reclamanta susține că exista un raport de control între aceasta și fiecare angajator al inginerilor ruși – independent de faptul că era vorba despre persoane juridice distincte –, astfel încât normele anexei 2 la convențiile de finanțare cu privire la subcontractare nu au fost încălcate.

3. Al treilea motiv: în subsidiar, încălcarea principiului încrederii legitime

- Cu titlu subsidiar, reclamanta invocă principiul încrederii legitime împotriva recuperării contestate.
-