

Ațiune introdusă la 19 februarie 2015 – Binca Seafoods/Comisia**(Cauza T-94/15)**

(2015/C 155/35)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Reclamantă:* Binca Seafoods (München, Germania) (reprezentant: H. Schmidt, avocat)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 1358/2014 al Comisiei din 18 decembrie 2014 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 889/2008 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 834/2007 al Consiliului în ceea ce privește originea animalelor de acvacultură ecologice, practicile de creștere a animalelor de acvacultură, hrana pentru animalele de acvacultură ecologice și produsele și substanțele autorizate pentru utilizarea în acvacultura ecologică (JO L 365, p. 97).

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 16 (libertatea de a desfășura o activitate comercială), a articolului 20 (egalitatea în fața legii) și a articolului 21 (nediscriminarea) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, ca urmare a unei inegalități de tratament arbitrar

Reclamanta deplânge faptul că Comisia Europeană a prevăzut, în regulamentul de punere în aplicare, măsuri tranzitorii și norme speciale pentru alte acvaculturi ecologice, dar a omis în mod arbitrar să prelungească perioada tranzitorie care expiră la 1 ianuarie 2015, prevăzută la articolul 95 alineatul (11) din Regulamentul nr. 889/2008 ⁽¹⁾.

Comisia Europeană are cunoștință despre faptul că deși, începând cu momentul depunerii icrelor, Pangasius este crescut în condiții într-un totu ecologic, această depunere a icrelor de către femelele crescute în acvacultură ecologică trebuie provocată prin administrarea de hormoni. Întrucât acest procedeu nu este în conformitate cu normele generale ale viitorului drept al Uniunii privind acvacultura, ci există alte metode de stimulare a depunerii icrelor care se află în curs de dezvoltare, ar fi necesară prelungirea perioadei tranzitorii.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea autorizației de punere în aplicare a Consiliului

Reclamanta susține că Comisia a încălcat autorizația care i-a fost conferită de Consiliu, și anume de a elabora cadrul de reglementare al dreptului Uniunii pentru acvacultura ecologică într-un mod atât prudent încât progresele vizate prin tehnica de producție ecologică să fie percepute la momentul expirării măsurilor tranzitorii, fără însă ca expirarea normelor existente din anul 2009 să aibă ca efect excluderea de pe piața ecologică a exploatațiilor de acvacultură certificate ecologic în temeiul normelor recunoscute.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului libertății comerțului internațional

Comisia Europeană a decis în mod deliberat să nu respecte normele elaborate în comun în Codex Alimentarius, deși nu s-a opus, în cadrul sistemului acestui Codex, aplicării normei generale potrivit căreia puietii de origine neecologică pot fi utilizați în acvacultura ecologică, în cazul în care reproducția acestora într-o exploatație ecologică nu este posibilă, ci a susținut această formulare împreună cu ceilalți membri ai Codex Alimentarius. Uniunea Europeană nu se poate elibera de acest consens fără a-și încălca obligațiile care rezultă din Acordul OMC privind barierele tehnice în calea comerțului.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 889/2008 al Comisiei din 5 septembrie 2008 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 834/2007 al Consiliului privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice în ceea ce privește producția ecologică, etichetarea și controlul (JO L 250, p. 1).