

**Жалба, подадена на 19 февруари 2015 г. — Vinca Seafoods/Комисия**

(Цело T-94/15)

(2015/C 155/35)

Език на производството: немски

**Страни**

Жалбоподател: Vinca Seafoods GmbH (Мюнхен, Германия) (представител: Rechtsanwalt H. Schmidt)

Ответник: Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

да отмени Регламент за изпълнение (ЕС) № 1358/2014 на Комисията от 18 декември 2014 година за изменение на Регламент (ЕО) № 889/2008 за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета по отношение на произхода на отглежданите по биологичен начин аквакултури, животновъдните практики за аквакултури, фуража за отглежданите по биологичен начин аквакултури, както и продуктите и веществата, които могат да бъдат използвани в биологичното производство на аквакултури (ОВ L 365, стр. 97).

**Правни основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателят излага три основания.

1. Първо основание: нарушение на член 16 (Свобода на стопанската инициатива), член 20 (Равенство пред закона) и член 21 (Недискриминация) от Хартата на основните права на Европейския съюз чрез прилагане на неравно третиране по произволен начин

Жалбоподателят посочва, че в Регламента за изпълнение Европейската комисия е предвидила преходни мерки и особени правила за други биологични аквакултури, но произволно е пропуснала да удължи преходния период по член 95, параграф 11 от Регламент № 889/2008 <sup>(1)</sup>, който изтича на 1 януари 2015 г.

Европейската комисия била наясно, че рибата пангазиус действително се отглежда по изцяло биологичен начин от момента на оплождането, но хвърлянето на хайвера от женски, отглеждани в биологичната аквакултура, се предизвиква чрез даването на хормони. Тъй като това не съответства на бъдещите общи правила, предвидени от правото на Съюза в областта на аквакултурата, а други методи за предизвикване на оплождането са все още в процес на развитие, се налагало удължаване на преходния период.

2. Второ основание: нарушение на упълномощаването за изпълнение от страна на Съвета

Жалбоподателят твърди, че Комисията е нарушила упълномощаването ѝ от Съвета да развие внимателно правната рамка на Съюза в областта на биологичната аквакултура, така че напредъкът в техниката за биологично производство да бъде усвоен чрез изтичането на преходните мерки, а не след изтичане на подобни правила от 2009 г. от биологичния пазар да бъдат изключени съществуващи аквакултури, които са признати за биологични съгласно установените правила.

3. Трето основание: нарушение на правото на свобода на световната търговия

Европейската комисия умишлено е взела решение да се противопостави на спазването на съвместно развитите правила в Кодекс алиментариус, макар че в системата на този кодекс не е възразила срещу прилагането на общото правило, според което млади животни, които се размножават в условия, които не са биологични, могат да бъдат въведени в биологични такива, когато не могат да се размножават в биологично животновъдство, а напротив е подкрепила тази формулировка заедно с другите членове на Кодекс алиментариус. Така Европейският съюз не можел да се разграничи от този консенсус, без да наруши задълженията си, произтичащи от Споразумението за техническите пречки пред търговията на СТО.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 889/2008 на Комисията от 5 септември 2008 година за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола (ОВ L 250, стр. 1).