

3. Al treilea motiv se întemeiază pe o motivare insuficientă a deciziei și pe un temei juridic eronat
- Comisia nu ar fi motivat suficient scrisoarea în discuție, care conține decizia privind răspunderea financiară a reclamantei, în măsura în care nu ar fi fost posibil să se aprecieze dacă această scrisoare era legitimă și conformă cu dreptul substanțial, cu consecința încălcării articolului 296 TFUE și a regulamentului intern al Comisiei.
 - În plus, Comisia nu ar fi comunicat temeiurile juridice adecvate care stau la baza propriei decizii potrivit cărora în speță s-ar fi constatat o pierdere a resurselor și că reclamanta este responsabilă financiar pentru acestea.
4. Al patrulea motiv se întemeiază pe încălcarea dreptului la apărare și a dreptului de a fi audiat
- Comisia nu a adus la cunoștința reclamantei, înainte de adoptarea deciziei atacate, toate elementele de fapt și de drept pe care se întemeiază decizia sa, ceea ce ar constitui o încălcare a dreptului la apărare și a dreptului de a fi audiat.
5. Al cincilea motiv se întemeiază pe lipsa controlului Comisiei
- Eroarea reclamantei în tratarea cererii de eliberare a certificatului de import ar fi o consecință a curenților sistemului informatic și electronic din cadrul sistemului cotelor AMIS, instituit și administrat de Comisie; în consecință, reclamanta nu ar fi responsabilă pentru eroarea săvârșită.
6. Al șaselea motiv se întemeiază pe încălcarea principiilor proporționalității, securității juridice și prevenirii îmbogățirii fără justă cauză
- Reclamanta susține că, ținând seama de faptul că nu a existat o pierdere a resurselor proprii, impunerea unei responsabilități financiare pentru o eroare în înregistrarea datelor în sistemul informatic deficient al Comisiei constituie o îmbogățire fără justă cauză a Uniunii.
 - S-ar încălca de asemenea principiul securității juridice, în măsura în care nu ar fi prevăzută o procedură de corectare a erorilor în situațiile în care ar exista îmbogățire fără justă cauză.
 - În plus, potrivit reclamantei, reglementarea în temeiul căreia nu este posibilă corectarea unor erori administrative săvârșite în cadrul unei proceduri de eliberare a unui certificat de import, deși niciuna dintre persoanele interesate de pe piață nu suferă un prejudiciu care să rezulte din eroarea administrativă – și în consecință subzistă în mod necesar o răspundere financiară a statului membru – ar fi contrară și principiului proporționalității.
 - Comisia, prin aceea că nu a încheiat într-un termen rezonabil procedura în constatarea răspunderii financiare a reclamantei, a încălcat și principiul așteptărilor legitime.

Acțiune introdusă la 7 august 2014 – Xinyi PV Products (Anhui) Holdings/Comisia

(Cauza T-586/47)

(2014/C 372/25)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd (Anhui, Republica Populară Chineză) (reprezentanți: Y. Melin și V. Akritidis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 471/2014 al Comisiei din 13 mai 2014 ⁽¹⁾ de instituire a unor taxe compensatorii definitive la importurile de sticlă solară originară din Republica Populară Chineză, în măsura în care se aplică reclamantei și

- obligarea Comisiei și a oricărui intervenient a cărui cerere de intervenție în susținerea concluziilor Comisiei ar fi admisă la plata cheltuielilor de judecată aferente acestei proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o eroare vădită a Comisiei de apreciere a faptelor și a dreptului prin aceea că a considerat că costurile de producție și situația financiară a reclamantei sunt supuse unor denaturări semnificative perpetuate din vechiul sistem al economiei centralizate, încălcându-se articolul 2 alineatul (7) litera (c) a treia liniuță din regulamentul de bază.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită a Comisiei de apreciere și pe faptul că aceasta nu a adus dovezi suficiente pentru a deduce din prețul de export al reclamantei un comision de agent de vânzări echivalent marjei facturate reclamantei de o societate asociată cu sediul în Hong Kong, fără a stabili în mod corespunzător că această societate asociată opera într-adevăr ca agent care lucrează pe bază de comision, încălcându-se articolul 2 alineatul (10) litera (i) din regulamentul de bază.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia nu a calculat prețul la export al reclamantei pe baza prețului efectiv plătit sau plătit pentru produs în cazul în care este vândut către Uniunea Europeană și nici pe baza prețului la care produsul exportat este revândut prima dată unui cumpărător independent în UE, încălcându-se articolul 2 alineatele (8) și (9) din regulamentul de bază.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că Comisia nu a arătat faptele și dovezile esențiale care să facă posibilă înțelegerea modului în care a calculat marjele de dumping și de prejudiciu ale reclamantei, încălcându-se articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

⁽¹⁾ Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 471/2014 al Comisiei din 13 mai 2014 de instituire a unor taxe compensatorii definitive la importurile de sticlă solară originară din Republica Populară Chineză (JO L 142, p. 1).

Acțiune introdusă la 11 august 2014 – Cham și Bena Properties/Consiliul

(Cauza T-597/14)

(2014/C 372/26)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamante: Cham Holding Co. SA și Bena Properties Co. SA (Damasc, Siria) (reprezentanți: E. Ruchat și C. Cornet d'Elzuis, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- Declararea acțiunii reclamantelor ca fiind admisibilă și fondată;
- în consecință, obligarea Uniunii Europene la repararea prejudiciului privind suspendarea proiectului „Yasmeen Rotana” suferit de reclamante, în cuantum de 43 000 000 EUR;
- dispunerea numirii unui expert în vederea stabilirii amplitudinii totale a prejudiciului suferit de reclamante;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.