

3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από έλλειψη αιτιολογίας και από εσφαλμένη νομική βάση
- Η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε επαρκώς την προσβαλλόμενη απόφαση όσον αφορά την οικονομική ευθύνη της προσφεύγουσας με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατό να ελεγχθεί αν είναι η απόφαση αυτή είναι νόμιμη και σύμφωνη προς το ουσιαστικό δίκαιο, παραβαίνοντας κατά τον τρόπο αυτό το άρθρο 296 ΣΛΕΕ και τις διατάξεις του εσωτερικού κανονισμού της Επιτροπής.
 - Περαιτέρω, η Επιτροπή δεν ανέφερε τις προσηκουσες νομικές βάσεις που δικαιολογούν την απόφασή της ότι υπήρξε στη συγκεκριμένη περίπτωση απώλεια παραδοσιακών ιδίων πόρων και ότι η προσφεύγουσα έφερε συναφώς την οικονομική ευθύνη.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος ακρόασης
- Η Επιτροπή δεν γνώρισε στην προσφεύγουσα, προ της εκδόσεως της προσβαλλομένης αποφάσεως, το σύνολο των πραγματικών και νομικών στοιχείων επί των οποίων στήριξε την απόφασή της, παραβιάζοντας κατ' αυτόν τον τρόπο τα δικαιώματα άμυνας και το δικαίωμα ακρόασης.
5. Ο πέμπτος λόγος αντλείται από απουσία ελέγχου εκ μέρους της Επιτροπής
- Το εκ μέρους της προσφεύγουσας σφάλμα κατά την επεξεργασία της αιτήσεως χορηγήσεως του πιστοποιητικού εισαγωγής οφειλόταν σε ελλείψεις του ηλεκτρονικού συστήματος πληροφοριών AMIS-Quota που δημιούργησε και λειτουργεί η Επιτροπή, οπότε η προσφεύγουσα δεν φέρει την ευθύνη για το διαπραχθέν σφάλμα.
6. Ο έκτος λόγος αντλείται από προσβολή των αρχών της αναλογικότητας, της ασφάλειας δικαίου και της αποφυγής του αδικαιολόγητου πλουτισμού
- Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, λαμβανομένου υπόψη του ότι δεν διαπιστώθηκε η απώλεια παραδοσιακών ιδίων πόρων, ο καταλογισμός οικονομικής ευθύνης λόγω σφάλματος κατά την καταχώριση δεδομένων στο ελλιπές σύστημα πληροφοριών της Επιτροπής συνεπάγεται αδικαιολόγητο πλουτισμό της Ένωσης.
 - Επιπλέον, υπήρξε παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου διότι δεν προβλέπεται διαδικασία διορθώσεως σφαλμάτων σε περιπτώσεις κατά τις οποίες ενδέχεται να υπάρξει αδικαιολόγητος πλουτισμός.
 - Επίσης, κατά την προσφεύγουσα, οι κανονιστικές ρυθμίσεις δυνάμει των οποίων τα διοικητικά σφάλματα που διαπράττονται στο πλαίσιο διαδικασίας χορηγήσεως πιστοποιητικού εισαγωγής δεν μπορούν να διορθωθούν μολονότι καμία επιχείρηση δεν υφίσταται βλάβη λόγω της διορθώσεως του σφάλματος — οπότε, κατά συνέπεια, γεννάται οικονομική ευθύνη του κράτους μέλους — είναι αντίθετες προς την αρχή της αναλογικότητας.
 - Τέλος, η Επιτροπή, μη περατώνοντας εντός ευλόγου προθεσμίας τη διαδικασία διαπιστώσεως οικονομικής ευθύνης εκ μέρους της προσφεύγουσας, παραβίασε και την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

Προσφυγή της 7ης Αυγούστου 2014 — Xinyi PV Products (Anhui) Holdings κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-586/14)

(2014/C 372/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd (Anhui, Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας) (εκπρόσωποι: Y. Melin και B. Ακριτίδης, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό της Επιτροπής (ΕΕ) 470/2014⁽¹⁾, της 13ης Μαΐου 2014, για την επιβολή οριστικού δασμού ανταντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ηλιακών υαλοπινάκων καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, καθόσον αφορά τα προϊόντα της Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd, και

— να διατάξει την Επιτροπή, καθώς και κάθε τυχόν παρεμβαίνοντα υπέρ της Επιτροπής στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας, να φέρουν τα σχετικά δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως περί τα πραγματικά περιστατικά και περί το δίκαιο, κρίνοντας ότι το κόστος παραγωγής και η οικονομική κατάσταση της προσφεύγουσας υπόκεινται σε σημαντικές στρεβλώσεις που μεταφέρθηκαν από το προηγούμενο, χωρίς ελεύθερη οικονομία της αγοράς, σύστημα, κατά παράβαση του άρθρου 2, παράγραφος 7, στοιχείο γ', τρίτη περίπτωση, του βασικού κανονισμού.
2. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και παρέλειψε να παραδώσει πειστικά στοιχεία καθόσον αφαίρεσε από την τιμή εξαγωγής της προσφεύγουσας προμήθεια πρακτορεύσεως η οποία ισοδυναμεί με το περιθώριο κέρδους με το οποίο χρεώνει την προσφεύγουσα συνδεδεμένη εταιρία με έδρα το Χονγκ Κονγκ, χωρίς να στοιχειοθετείται αρκούντως ότι αυτή η συνδεδεμένη εταιρεία όντως λειτουργούσε πράγματι ως πράκτορας βάσει προμήθειας, κατά παράβαση του άρθρου 2, παράγραφος 10, σημείο (i) του βασικού κανονισμού.
3. Με τον τρίτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή δεν υπολόγισε την τιμή εξαγωγής της προσφεύγουσας βάσει της πράγματι πληρωθείσας ή πληρωτέας τιμής για το προϊόν κατά την πώλησή του στην ΕΕ, ούτε βασίζεται ο εν λόγω υπολογισμός στην τιμή στην οποία το εξαχθέν προϊόν μεταπωλείται για πρώτη φορά σε ανεξάρτητο αγοραστή στην ΕΕ, κατά παράβαση του άρθρου 2, παράγραφοι 8 και 9 του βασικού κανονισμού.
4. Με τον τέταρτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή δεν έκανε γνωστά τα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά και αποδεικτικά στοιχεία που θα καθιστούσαν δυνατή την κατανόηση του τρόπου υπολογισμού των περιθωρίων ντάμπινγκ και ζημίας της προσφεύγουσας, κατά παράβαση του άρθρου 20 του βασικού κανονισμού και του άρθρου 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

(¹) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 470/2014 της Επιτροπής, της 13ης Μαΐου 2014, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ηλιακών υαλοπινάκων καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ L 142, σ. 1).

Προσφυγή-αγωγή της 11ης Αυγούστου 2014 — Cham και Bena Properties κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-597/14)

(2014/C 372/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες-ενάγουσες: Cham Holding Co. SA και Bena Properties Co. SA (Δαμασκός, Συρία) (εκπρόσωποι: οι δικηγόροι E. Ruchat και C. Cornet d'Elzius)

Καθού-εναγόμενο: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα των προσφευγουσών-εναγουσών

Οι προσφεύγουσες-ενάγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κηρύξει την προσφυγή-αγωγή παραδεκτή και βάσιμη,
- κατά συνέπεια, να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Ένωση να αποκαταστήσει τη ζημία που υπέστησαν οι προσφεύγουσες-ενάγουσες λόγω της αναστολής εκτέλεσης του σχεδίου «Yasmeen Rotana», ζημία ύψους 43 000 000 ευρώ,
- να διορίσει πραγματογνώμονα που θα προσδιορίσει την έκταση της συνολικής ζημίας τους,
- να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.