

### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- 1) panaikinti skundžiamo sprendimo rezoliucinės dalies 2 punktą, pagal kurį likusi ieškinio dalis atmetama;
- 2) perduoti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo atsižvelgiant į Teisingumo Teismo sprendime išnagrinėtus teisės klausimus;
- 3) priteisti iš atsakovės bylinėjimosi Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė remiasi vieninteliu pagrindu, t. y. reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo <sup>(1)</sup> 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimu. Trumpai tariant, ji teigia, kad Bendrasis Teismas padarė klaidą, kai siekė apriboti sąlygas, kurios turi būti tenkinamos, kad egzistuotų galimybė supainioti prekių ženklų „šeimą“ ir vėlesnį prekių ženklą. Papildomai ieškovė tvirtina, kad Bendrasis Teismas neatliko šios galimybės visapusiško vertinimo atsižvelgiant į visus svarbius veiksnius.

<sup>(1)</sup> 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).

**2014 m. birželio 5 d. Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Banco de Santander S.A.**

**(Byla C-274/14)**

(2014/C 303/19)

Proceso kalba: ispanų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

### Šalis pagrindinėje byloje

Ieškovas: Banco de Santander S.A.

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2009 m. spalio 28 d. Europos Komisijos sprendimo 2011/5/EB <sup>(1)</sup> dėl finansinės prestižo vertės amortizavimo mokesčių tikslais įsigyjant užsienio bendrovės akcijų Nr. C45/2007 1 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad joje pripažįstami ir apibrėžiami teisėti lūkesčiai turi būti taikomi finansinės prestižo vertės amortizavimo atskaitymams mokesčių tikslais pagal TRILS 12 straipsnio 5 dalį, kai užsienio bendrovių nerezidentų akcijos įsigyjamos netiesiogiai, tiesiogiai įsigyjant kontroliuojančiosios bendrovės nerezidentės akcijų?

2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą yra teigiamas, ar negalioja 2013 m. liepos 17 d. sprendimas C(2013) 4399 final, priimtas procedūroje dėl valstybės pagalbos SA.35550 (13/C) (ex 13/NN, ex 12/CP) – Finansinės prestižo vertės amortizavimas mokesčių tikslais įsigyjant akcijas iš subjektų, kurie nėra rezidentai, – kuriuo nuspręsta pradėti SESV 108 straipsnio 2 dalyje numatytą procedūrą dėl minėto straipsnio ir dėl 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 659/1999, nustatančio išsamias EB sutarties 93 straipsnio (dabar – SESV 108 straipsnis) taikymo taisykles<sup>(2)</sup>, pažeidimo?

<sup>(1)</sup> OL L 7, 2011 1 11p. 48.

<sup>(2)</sup> OL L 83, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 339.

---

**2014 m. birželio 5 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Gmina Wrocław/Finansų ministras**

(Byla C-276/14)

(2014/C 303/20)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Naczelny Sąd Administracyjny*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Pareiškėja: Gmina Wrocław*

*Atsakovas: Finansų ministras*

**Prejudicinis klausimas**

Ar, atsižvelgiant į Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 2 dalį, siejant ją su jos 5 straipsnio 3 dalimi, savivaldybės (Lenkijos vietos valdžios institucijos) organizacinis vienetas gali būti pripažintas PVM mokėtoju, jeigu jis atlieka kitokio pobūdžio veiklą nei viešosios valdžios institucija, kaip ji suprantama pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB<sup>(1)</sup> dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 13 straipsnį, nors jis neatitinka savarankiškumo (nepriklausomumo) reikalavimo, numatyto šios direktyvos 9 straipsnio 1 dalyje?

<sup>(1)</sup> OL L 347, p. 1.

---

**2014 m. birželio 5 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PPUH Stehcemp Sp. j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek/Dyrektorowi Izby Skarbowej w Łodzi**

(Byla C-277/14)

(2014/C 303/21)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Naczelny Sąd Administracyjny*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Apeliantė: PPUH Stehcemp Sp. j. Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek*

*Kita proceso šalis: Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi*