

**Návrhová žádání:**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

- 1) zrušil odstavec 2 rozhodnutí, v němž byla žaloba ve zbývajících částech zamítnuta;
- 2) vrátil věc Tribunálu zpět k novému rozhodnutí s pokynem, co se týče použitelného práva;
- 3) uložil odpůrci náhradu nákladů řízení před Tribunálem i Soudním dvorem.

**Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek předkládá jediný důvod kasačního opravného prostředku, který konkrétně vychází z porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009<sup>(1)</sup>. Tvrdí, že Tribunál provedl nesprávné právní posouzení, když omezil podmínky, za nichž může vyvstat pravděpodobnost záměny mezi „rodinou“ ochranných známek a novější ochrannou známkou. Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek alternativně tvrdí, že Tribunál neprovedl celkové posouzení pravděpodobnosti záměny s ohledem na všechny relevantní skutečnosti.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Španělsko) dne 5. června 2014 – Banco de Santander S. A.**

(Věc C-274/14)

(2014/C 303/19)

Jednací jazyk: španělština

**Předkládající soud**

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Banco de Santander S. A.

**Předběžné otázky**

- 1) Musí být čl. 1 odst. 2 rozhodnutí Evropské komise 2011/5/ES<sup>(1)</sup> ze dne 28. října 2009 o daňových odpisech finančního goodwillu vzniklého nabytím podílů v zahraničních podnicích C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07) vykládán v tom smyslu, že legitimní očekávání, které je ve výše uvedeném ustanovení uznáno, může být ve smyslu, v jakém je uvedeno ve zmíněném ustanovení, uplatněno na odpočet finančního goodwillu, který byl zaveden prostřednictvím čl. 12 odst. 5 přepracovaného znění zákona o dani z příjmu právnických osob (Texto Refundido de la Ley sobre el Impuesto de Sociedades, dále jen „TRLIS“), v souvislosti s nabytím nepřímých podílů v zahraničních společnostech, které je provedeno nabytím přímých podílů v zahraniční holdingové společnosti?

- 2) Pokud bude odpověď na první otázku kladná, má být rozhodnutí C(2013) 4399 v konečném znění ze dne 17. července 2013 přijaté v řízení o státní podpoře SA.35550 (13/C) (ex 13/NN, ex 12/CP) – Daňové odpisy finančního goodwillu vzniklého nabytím podílu v zahraničních společnostech, kterým bylo rozhodnuto o zahájení řízení uvedeného v čl. 108 odst. 2 SFEU z důvodu porušení výše uvedeného článku 108 SFEU a nařízení Rady (ES) č. 659/1999<sup>(2)</sup> ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (nyní článku 108 SFEU), považováno za neplatné?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 7, s. 48.

<sup>(2)</sup> Úř. vest. L 83, s. 1.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelny Sąd Administracyjny (Polsko) dne 5. června 2014 – Gmina Wrocław v. Minister Finansów**

(Věc C-276/14)

(2014/C 303/20)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Gmina Wrocław

Žalovaný: Minister Finansów

**Předběžná otázka**

Může být ve světle čl. 4 odst. 2 ve spojení s čl. 5 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii organizační jednotka obce (místního orgánu veřejné moci v Polsku) považována za osobu povinnou k DPH, pokud vykonává jiné činnosti než ty, při nichž vystupuje jako orgán veřejné moci ve smyslu článku 13 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty<sup>(1)</sup>, ačkoli nesplňuje podmínku samostatnosti (nezávislosti) stanovenou v čl. 9 odst. 1 této směrnice?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 347, s. 1.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelny Sąd Administracyjny (Polsko) dne 5. června 2014 – PPUH Stehcemp Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek sp. j. v. Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi**

(Věc C-277/14)

(2014/C 303/21)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: PPUH Stehcemp Florian Stefanek, Janina Stefanek, Jarosław Stefanek sp. j.

Žalovaný: Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi