

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinių pagrindai: Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas tiek, kiek, priešingai nei VRDT apeliacinė taryba nusprendė ginčijamame sprendime, prašomas įregistruoti prekių ženklas nėra vien tik reklaminės reikšmės ir neapibūdina prekių ir paslaugų, kurias žymėti jis skirtas, savybių ar kokybės.

⁽¹⁾ 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1).

2007 m. balandžio 17 d. pareikštas ieškinytis byloje *Airija prieš Komisiją*

(Byla T-129/07)

(2007/C 140/59)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Airija, atstovaujama D. O'Hagan, E. Alkin ir barrister P. McGarry

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Pagal EB 230 straipsnį visiškai arba iš dalies panaikinti 2007 m. vasario 7 d. Komisijos sprendimą C(2007)286 galutinis dėl mineralinės alyvos, naudojamos kaip kuras aliuminio oksido gamyboje Gardanne, Shannon regione ir Sardinijoje, neapmokestinimo akcizo mokesčiu Prancūzijoje, Airijoje ir Italijoje, tiek, kiek jis susijęs su mineralinės alyvos, naudojamos kaip kuras aliuminio oksido gamyboje Shannon regione, neapmokestinimo akcizo mokesčiu.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinių pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė prašo panaikinti 2007 m. vasario 7 d. Komisijos sprendimą C(2007)286 galutinis, kuriuo Komisija nustatė, kad mineralinės alyvos, naudojamos kaip kuras aliuminio oksido gamyboje, neapmokestinimas akcizo mokesčiu Prancūzijoje, Airijoje ir Italijoje nuo 2004 m. sausio 1 d. yra valstybės pagalba EB 87 straipsnio 1 dalies prasme ir kad tam tikra šios pagalbos dalis buvo nesuderinama su bendrąja rinka.

Pagrįsdama savo ieškinį ieškovė nurodo keturis teisinius pagrindus.

Pirma, ieškovė teigia, kad Komisija klaidingai nusprendė, jog Airija neįrodė, kad neapmokestinimas atitinka nacionalinės mokesčių sistemos pobūdį ir tvarką.

Antra, ieškovė tvirtina, kad Komisija neatliko tinkamo konkurencijos tyrimo, kad pagrįstų savo išvadą, jog Airijos priemonė galima laikyti darančią įtaką Bendrijos vidaus prekybai arba iškreipti konkurenciją, arba kelti tokią grėsmę.

Trečia, ieškovė mano, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia teisinio saugumo principą, nes Taryba jau patvirtino specialią išimtį iki 2006 m. pabaigos.

Galiausiai, ieškovė nurodo, kad Komisija padarė teisės klaidą, nuspręsdama, jog nagrinėjama valstybės pagalba yra nauja pagalba, o ne esama pagalba.

2007 m. balandžio 19 d. pareikštas ieškinytis byloje *Aughinish Alumina prieš Komisiją*

(Byla T-130/07)

(2007/C 140/60)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Aughinish Alumina Ltd* (Askeaton, Airija), atstovaujama *Solicitors J. Handoll, C. Waterson*

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

Aughinish Alumina Ltd (toliau — AAL), remdamasi savo argumentais, Teisingumo Teismo prašo:

— Panaikinti 2007 m. vasario mėn. Komisijos sprendimą dėl mineralinių alyvų, naudojamų aliuminio gamyboje Gardanne regione, Shannon regione ir Sardinijoje, atleidimo nuo akcizo tiek, kiek jis susijęs su AAL.

— Priteisti iš Komisijos sumokėti AAL šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinių pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo ieškiniu ieškovė prašo iš dalies panaikinti 2007 m. vasario 7 d. Komisijos sprendimą C(2007)286 galutinis dėl mineralinių alyvų, naudojamų aliuminio gamyboje Gardanne regione, Shannon regione ir Sardinijoje, atleidimo nuo akcizo, kuri įgyvendino atitinkamai Prancūzija, Airija ir Italija, tiek, kiek jis susijęs su AAL.