

4. Om den tredje frågan ska besvaras jakande, ska då allmänna kriterier tillämpas vid klassificering av sådana avtal som konsumentavtal eller ska de klassificeras som konsumentavtal enligt särskilda kriterier? Om det är nödvändigt att tillämpa särskilda kriterier för att klassificera sådana avtal som konsumentavtal, vilka är då dessa kriterier?

(¹) EGT L 95, s. 29; svensk specialutgåva, område 15, volym 12, s. 169.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litauen) den 14 oktober 2013 — eVigilo Ltd mot Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos

(Mål C-538/13)

(2014/C 9/28)

Rättegångsspråk: litauiska

Hänskjutande domstol

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Högsta domstolen i Litauen)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: eVigilo Ltd

Motpart: Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos

Tolkningsfrågor

1. Ska de unionsrättsliga reglerna om offentlig upphandling — artikel 1.1 tredje stycket i [direktiv 89/665, i dess lydelse enligt direktiv 2007/66 (¹) (principerna om effektivitet och skyndsamhet med avseende på tillvaratagande av anbudsgivares åsidosatta rättigheter), artikel 2 i direktiv 2004/18 (²) (principerna om likabehandling av anbudsgivare och öppenhet) och artiklarna 44.1 och 53.1 a i direktiv 2004/18 (förfarandet för ingående av kontrakt med den anbudsgivare som har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet) — förstås och tolkas, i förening eller separat (utan begränsning till de ovannämnda bestämmelserna), så att

- a) i ett sådant fall då en anbudsgivare har upptäckt att en annan anbudsgivare eventuellt har en nära anknytning (förbindelse) med de experter hos den upphandlande myndigheten som utvärderade anbudet och (eller) att denna andra anbudsgivare eventuellt har en särskild ställ-

ning på grund av att anbudsgivaren tidigare har utfört förberedande arbete i samband med det omtvistade upphandlingsförfarandet, vilket inte föranlett några åtgärder från den upphandlande myndighetens sida, dessa uppgifter i sig utgör tillräcklig grund för ett krav på att prövningsorganet ska slå fast att den upphandlande myndigheten, som inte har garanterat insyn och objektivitet i förfarandet, har handlat på ett rättsstridigt sätt, utan att den rättssökande måste framlägga konkret bevisning för att experterna varit partiska i sin utvärdering,

- b) prövningsorganet, om det finner att det finns grund för att bifalla sökandens krav, inte är skyldigt att — vid bedömningen av vilka konsekvenser de omständigheter som ligger till grund för sökandens krav ska ha för resultaten av anbudsförfarandet — beakta att resultaten av utvärderingen av de anbud som anbudsgivarna lämnat i huvudsak skulle ha blivit desamma om det inte hade funnits några partiska deltagare i den expertgrupp som utvärderade anbudet,

- c) anbudsgivaren får (definitiv) kännedom om innehållet i kriterierna avseende det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet — vilka formulerats i enlighet med de kvalitativa parametrarna och angetts i abstrakta ordalag i upphandlingsvillkoren (såsom fullständighet och förenlighet med den upphandlande myndighetens behov) och enligt vilka anbudsgivaren i princip har kunnat lämna ett anbud — först när den upphandlande myndigheten utvärderar de anbud som lämnats av anbudsgivarna utifrån dessa kriterier och ger berörda parter utförlig information om grunderna för de beslut som fattats, varvid det är först vid denna tidpunkt som den i nationell lagstiftning föreskrivna preskriptionsfristen för prövningsförfarandet kan tillämpas på denna anbudsgivare?

2. Ska artikel 53.1 a i direktiv 2004/18, i förening med de principer som gäller för tilldelning av kontrakt och som framgår av [artikel] 2 i detta direktiv, förstås och tolkas så, att upphandlande myndigheter inte får fastställa (och tillämpa) ett förfarande för utvärdering av anbudsgivarnas anbud som innebär att resultaten av utvärderingen av anbudet beror på hur fullständigt anbudsgivarna har visat att deras anbud uppfyller kraven i upphandlingsdokumenten, det vill säga att anbudsgivaren tilldelas högre poäng ju fullständigare (utförligare) beskrivningen av anbudets förenlighet med upphandlingsvillkoren är?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/66/EG av den 11 december 2007 om ändring av rådets direktiv 89/665/EEG och 92/13/EEG vad gäller effektivare förfaranden för prövning av offentlig upphandling (EUT L 335, s. 31).

(²) Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster (EUT L 134, s. 114).