

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen och Enviro Tech International, Inc

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom i mål T-291/04 i den del den avser klagandens skadeståndsyrkande,
- i första hand, förklara Europeiska kommissionen ansvarig för den skada som klaganden lidit,
- i andra hand, återförvisa målet till tribunalen för prövning av klagandens skadeståndsyrkande, och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta samtliga rättegångskostnader (inbegripet kostnaderna i första instans).

Grunder och huvudargument

Klaganden gör gällande att tribunalen överträdde unionsrätten när den ogillade dess skadeståndsyrkande på den grunden att klaganden inte hade visat att det förelåg ett rättsstridigt handlande från kommissionens sida. Klaganden hävdar närmare bestämt att tribunalen tolkade domstolens dom i mål C-425/08 på ett felaktigt sätt och, till följd härav, gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den underlät att ta ställning till den tredje delgrunden i klagandens första grund för att det var fråga om ett rättsstridigt handlande, vilken delgrund avsåg "normal hantering eller användning", och därefter konstaterade att skadeståndsyrkandet skulle ogillas.

Mot bakgrund härav hävdar klaganden att tribunalens dom i mål T-291/04 ska upphävas i den del den avser klagandens skadeståndsyrkande och att Europeiska kommissionen ska förklaras ansvarig för den skada som klaganden lidit.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Juzgado de lo Social nº 1 de Benidorm (Spanien) den 26 april 2012 — Concepción Maestre García mot Centros Comerciales CARREFOUR S.A.

(Mål C-194/12)

(2012/C 227/11)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Juzgado de lo Social nº 1 de Benidorm

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Concepción Maestre García

Svarande: Centros Comerciales CARREFOUR S.A.

Tolkningsfrågor

1. Utgör artikel 7.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/88/EG av den 4 november 2003 om arbetstidens förläggning i vissa avseenden ⁽¹⁾ hinder för en tolkning, av de nationella bestämmelserna, som innebär att det inte är tillåtet att avbryta en semesterperiod för att senare ta ut hela, eller den återstående delen, av perioden, om verkan av en tillfällig arbetsoförmåga inträder före den period då semestern tas ut, och det finns skäl med avseende på produktion eller organisation som hindrar att den tas ut under en annan, senare period?
2. Utgör artikel 7.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/88/EG av den 4 november 2003 om arbetstidens förläggning i vissa avseenden hinder för en tolkning, av de nationella bestämmelserna, som innebär att företaget ensidigt får fastställa en period för uttag av semester som sammanfaller med en tillfällig arbetsoförmåga, om arbetstagararen inte dessförinnan har angett en preferens för att ta ut semestern en annan period, och detta är tillåtet enligt ett avtal mellan arbetstagarrepresentanterna i företaget och företaget?
3. Utgör artikel 7.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/88/EG av den 4 november 2003 om arbetstidens förläggning i vissa avseenden hinder för en tolkning, av de nationella bestämmelserna, som innebär att det är tillåtet att utge ekonomisk ersättning för semester som inte har tagits ut på grund av tillfällig arbetsoförmåga, om det finns skäl med avseende på produktion eller organisation som hindrar att semestern faktiskt tas ut, trots att anställningsavtalet inte hävs?

⁽¹⁾ EUT L 299, s. 9.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgien) den 30 april 2012 — Essent Belgium NV mot Vlaamse Reguleringsinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG)

(Mål C-204/12)

(2012/C 227/12)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel