



KOMISJA EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 25.9.2012 r.
COM(2012) 551 final

2011/0288 (COD)

**Zmiana do wniosku Komisji COM(2011) 628 final/2
ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY**

w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej

UZASADNIENIE

1. KONTEKST WNIOSKU

Przystąpienie Chorwacji do UE nastąpi w dniu 1 lipca 2013 r. Mimo że Akt przystąpienia¹ nie został jeszcze ratyfikowany przez wszystkie państwa członkowskie, Komisja w ostatnim czasie zaktualizowała swoje wnioski w sprawie wieloletnich ram finansowych² uwzględniając perspektywę przystąpienia Chorwacji. Podobne dostosowanie należy przeprowadzić w odniesieniu do wniosków w sprawie reformy WPR, aby po ich przyjęciu Chorwacja korzystała z wszystkich praw jako nowe państwo członkowskie.

Dnia 19 października 2011 r. Komisja przyjęła wniosek COM(2011) 628 final/2 w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej. Zgodnie z motywem (70) przedmiotowego wniosku, przyjęcie nowych zasad dotyczących publikowania informacji dotyczących beneficjentów europejskich funduszy rolnych, uwzględniających wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-92/09 oraz C-93/09³, powinno zostać poprzedzone dogłębną analizą oraz oceną przeprowadzoną przez Komisję w celu określenia najlepszego sposobu połączenia prawa do ochrony danych osobowych beneficjentów z potrzebą przejrzystości. W oczekiwaniu na wyniki takiej analizy i oceny należało utrzymać obowiązujące zasady dotyczące przejrzystości w sektorze rolnym. Po przeprowadzeniu przedmiotowej analizy i oceny, Komisja może obecnie zaproponować nowe przepisy w tym zakresie.

2. WYNIKI KONSULTACJI Z ZAINTERESOWANYMI STRONAMI ORAZ OCENY SKUTKÓW

W odniesieniu do Chorwacji nie zaistniała potrzeba konsultacji z zainteresowanymi stronami ani przeprowadzenia oceny skutków, ponieważ dostosowania wynikają z Aktu przystąpienia.

We wrześniu 2011 r. służby Komisji zorganizowały konsultacje z zainteresowanymi stronami z udziałem przedstawicieli rolniczych lub handlowych organizacji zawodowych, przedstawicieli i pracowników branży spożywczej, jak również społeczeństwa obywatelskiego i instytucji UE. W tych ramach dyskutowano różne możliwe do zrealizowania opcje w odniesieniu do publikacji danych osób fizycznych będących beneficjentami pomocy z funduszy rolniczych UE przy zachowaniu zasady proporcjonalności w kontekście podawania odnośnych informacji do wiadomości publicznej. Na konferencji zainteresowanych stron dyskutowano potencjalną potrzebę publikacji nazwisk osób fizycznych w związku z realizacją celów lepszej ochrony interesów finansowych Unii, zwiększenia przejrzystości i podkreślania osiągnięć beneficjentów w zapewnianiu dóbr publicznych, przy jednoczesnym zagwarantowaniu, że nie wykracza ona poza elementy konieczne do realizacji tych słusznych celów.

¹ Dz.U. L 112 z 24 kwietnia 2012 r.

² COM(2012) 388 z dnia 6 lipca 2012 r.

³ Wyrok w sprawach połączonych C-92/09 i C-93/09, *Volker und Markus Schecke GbR* oraz *Hartmut Eifert/Land Hessen*, [2010] Zb.Orz. I-000.

3. ASPEKTY PRAWNE WNIOSKU

Dostosowanie przyjmie postać zmiany do wniosku COM(2011) 628 final/2 w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej, w celu włączenia do wniosku:

1. Przepisów dotyczących zasady wzajemnej zgodności, które zostały umieszczone w traktacie o przystąpieniu Chorwacji. Główne zmiany związane są z włączeniem przepisów dotyczących:

- terminu rozpoczęcia stosowania kar w Chorwacji;
- utrzymywania trwałych użytków zielonych.

2. Nowych zasad dotyczących publikowania informacji dotyczących wszystkich beneficjentów europejskich funduszy rolnych, uwzględniających zastrzeżenia sformułowane przez Trybunał Sprawiedliwości w sprawach połączonych C-92/09 oraz C-93/09 co do zakresu stosowania dotychczas obowiązujących przepisów w odniesieniu do osób fizycznych. Nowe zasady będą różnić się od zasad uznanych przez Trybunał za nieważne we wspomnianych sprawach połączonych w następujący sposób:

- opierają się one na sprawdzonym, szczegółowym uzasadnieniu, koncentrując się na potrzebie zapewnienia publicznej kontroli w odniesieniu do wykorzystania europejskich funduszy rolniczych w celu ochrony finansowych interesów Unii;
- wymagają one podawania bardziej szczegółowych informacji dotyczących charakteru oraz opisu środków, na które przeznaczane są fundusze;
- zakładają próg *de minimis*, poniżej którego nazwa beneficjenta nie jest publikowana.

4. WPLYW NA BUDŻET

Niniejsza zmiana nie ma wpływu na budżet poza wpływem określonym w uzasadnieniu dotyczącym zaktualizowanych wniosków w sprawie wieloletnich ram finansowych.

**Zmiana do wniosku Komisji COM(2011) 628 final/2
ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY**

w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej

We wniosku Komisji COM(2011) 628 final/2 wprowadza się następujące zmiany:

1) motywy (70) zastępuje się następującymi motywami:

„(70) W wyroku z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawach połączonych C-92/09 i 93/09* Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł nieważność art. 42 ust. 8b i art. 44a rozporządzenia (WE) nr 1290/2005 i rozporządzenia Komisji (WE) nr 259/2008 z dnia 18 marca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1290/2005 w zakresie publikowania informacji na temat beneficjentów środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW)**, w zakresie, w jakim w odniesieniu do osób fizycznych będących beneficjentami pomocy z funduszy rolniczych UE, przepisy te wymagają publikacji danych osobowych dotyczących każdego beneficjenta, bez wprowadzenia rozróżnienia według odpowiednich kryteriów, takich jak okresy, w których otrzymali tę pomoc, jej częstotliwość czy też rodzaj i wysokość.

(70a) W następstwie tego orzeczenia oraz w oczekiwaniu na przyjęcie nowych przepisów, uwzględniających zastrzeżenia zgłoszone przez Trybunał, rozporządzenie (WE) nr 259/2008 zostało zmienione rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) nr 410/2011*** w celu wyraźnego określenia, że obowiązek publikowania informacji na temat beneficjentów nie ma zastosowania do osób fizycznych.

(70b) We wrześniu 2011 r., Komisja zorganizowała konsultacje z zainteresowanymi stronami z udziałem przedstawicieli rolniczych lub handlowych organizacji zawodowych, przedstawicieli i pracowników branży spożywczej, jak również społeczeństwa obywatelskiego i instytucji UE. W tych ramach dyskutowano różne możliwe do zrealizowania opcje w odniesieniu do publikacji danych osób fizycznych będących beneficjentami pomocy z funduszy rolniczych UE przy zachowaniu zasady proporcjonalności w kontekście podawania odnośnych informacji do wiadomości publicznej. Na konferencji zainteresowanych stron dyskutowano potencjalną potrzebę publikacji nazwisk osób fizycznych w związku z realizacją celów lepszej ochrony interesów finansowych Unii, zwiększenia przejrzystości i podkreślania osiągnięć beneficjentów w zapewnianiu dóbr publicznych, przy jednoczesnym zagwarantowaniu, że nie wykracza ona poza elementy konieczne do realizacji tych słusznych celów.

(70c) W swoim wyroku Trybunał nie zakwestionował zasadności celu wzmocnienia kontroli publicznej nad sposobem wykorzystywania środków pieniężnych z EFRG i EFRROW. Cel ten powinien być analizowany w świetle nowych ram zarządzania finansami i kontroli, które mają być stosowane od dnia 1 stycznia 2014 r. W kontekście tych ram kontrole prowadzone przez administracje

krajowe nie mogą być wyczerpujące oraz, w szczególności w odniesieniu do prawie wszystkich programów pomocy, jedynie niewielką część populacji można poddawać kontroli na miejscu. Zwiększenie minimalnego wskaźnika kontroli poza poziomy stosowane obecnie stanowiłoby w tym kontekście dodatkowe obciążenie finansowe i administracyjne dla administracji krajowych i nie byłoby racjonalne pod względem kosztów. Ponadto nowe ramy stanowią, że w pewnych okolicznościach państwa członkowskie mogą ograniczyć liczbę kontroli na miejscu. W tym kontekście publikowanie nazw (nazwisk) beneficjentów funduszy rolniczych wzmacnia publiczną kontrolę wykorzystania środków tych funduszy i dlatego jest użytecznym uzupełnieniem istniejących ram zarządzania i kontroli, niezbędnym do zagwarantowania odpowiedniego poziomu ochrony interesów finansowych Unii. Stosując nowe reguły upraszczające administracyjny proces wdrażania funduszy unijnych oraz zmniejszające koszty administracyjne, organy krajowe powinny mieć możliwość polegania na zapobiegawczych i odstraszających skutkach kontroli publicznej, przede wszystkim w odniesieniu do nadużyć finansowych i wszelkich przypadków niewłaściwego wykorzystania funduszy publicznych poprzez zniechęcanie indywidualnych beneficjentów do nieprawidłowości.

- (70d) Cel publicznej kontroli nad sposobem wykorzystania środków pieniężnych z EFRG i EFRROW, któremu służy publikacja informacji o beneficjentach, można osiągnąć jedynie poprzez dopilnowanie, aby zakres informacji, które mają być przekazywane do wiadomości publicznej był właściwy. Informacje te powinny obejmować dane dotyczące tożsamości beneficjenta, przyznanej kwoty pomocy, funduszu, z którego ona pochodzi, oraz celu i charakteru odnośnego środka. Publikacja tych informacji powinna być dokonana w sposób, który w jak najmniejszym stopniu ingeruje w prawo beneficjentów do generalnego poszanowania ich życia prywatnego oraz, w szczególności, w ich prawo do ochrony danych osobowych, uznane w art. 7 i 8 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
- (70e) Publikacja szczegółów na temat środka uprawniającego rolnika do otrzymania pomocy, charakteru i celu pomocy zapewni społeczeństwu konkretną wiedzę o dotowanych działaniach i celu, na realizację którego dotacja została przyznana. Wzmocni to zapobiegawczy i odstraszający efekt kontroli publicznej w zakresie ochrony interesów finansowych Unii.
- (70f) W celu zachowania równowagi między zamierzonym celem wzmocnienia kontroli publicznej nad sposobem wykorzystania środków pieniężnych z EFRG i EFRROW, a prawem beneficjentów do generalnego poszanowania ich życia prywatnego oraz do ochrony ich danych osobowych, należy uwzględnić wysokość udzielonej pomocy. Z dogłębnej analizy i konsultacji z zainteresowanymi stronami wynika, że w celu wzmocnienia skuteczności omawianej publikacji oraz ograniczenia ingerencji w prawa beneficjentów, należy ustanowić próg kwoty otrzymanej pomocy, poniżej którego nazwisko beneficjenta nie powinno być publikowane.
- (70g) Próg ten powinien być proporcjonalny do poziomu programów wsparcia ustanowionych w ramach WPR. Struktury gospodarstw rolnych państw członkowskich są bardzo różnorodne i mogą istotnie różnić się od przeciętnej struktury gospodarstw rolnych Unii, należy zatem dopuścić stosowanie

różnych minimalnych progów, odzwierciedlających szczególną sytuację w poszczególnych państwach członkowskich. Rozporządzenie xxx/xxx [DP] ustanowiło prosty, specyficzny program dla małych gospodarstw. Artykuł 49 tego rozporządzenia ustanawia kryteria obliczania kwoty pomocy. W celu zachowania spójności kryteria te powinny być wykorzystywane również przy ustalaniu poszczególnych progów w państwach członkowskich na potrzeby publikacji nazwisk beneficjentów. Poniżej tych określonych progów publikacja powinna obejmować wszystkie istotne informacje umożliwiające podatnikom uzyskanie wiernego obrazu WPR, z wyjątkiem nazwisk.

(70h) Ponadto udostępnienie tych informacji do publicznej wiadomości zwiększy przejrzystość wykorzystania środków Unii w ramach WPR, przyczyniając się w ten sposób do poprawy widoczności i lepszego zrozumienia tej polityki. Umożliwi to obywatelom aktywniejszy udział w procesie decyzyjnym i zagwarantuje większą legitymizację, skuteczność i odpowiedzialność administracji względem obywateli. Umożliwi to również lokalnej społeczności obserwację konkretnych przykładów dostarczania przez rolnictwo dóbr publicznych i umocni legitymację społeczną pomocy państwa w sektorze rolnictwa. Wzmocniona zostanie ponadto odpowiedzialność osobista rolników w związku z wykorzystaniem otrzymanych środków publicznych.

(70i) Przez wzgląd na nadrzędną wagę zamierzonego celu sprawowania kontroli publicznej nad sposobem wykorzystania środków pieniężnych z EFRG i EFRROW, przy poszanowaniu zasady proporcjonalności i wymogu ochrony danych osobowych, uzasadnione jest przyjęcie przepisu przewidującego podawanie do wiadomości publicznej stosownych informacji, w zakresie, w jakim publikacja ta nie wykracza poza to, co jest konieczne w społeczeństwie demokratycznym w celu ochrony interesów finansowych Unii.

(70j) W celu spełnienia wymagań dotyczących ochrony danych osobowych beneficjenci przedmiotowych funduszy powinni być uprzednio informowani o możliwości publikacji ich danych oraz o tym, że dane te mogą być przetwarzane przez organy audytowe i dochodzeniowe Unii i państw członkowskich w celu ochrony interesów finansowych Unii. Ponadto beneficjentów należy informować o ich prawach wynikających z dyrektywy 95/46/WE oraz o procedurach umożliwiających skorzystanie z tych praw.

(70k) W związku z powyższym, po przeprowadzeniu dogłębnej analizy i oceny najbardziej odpowiedniego sposobu poszanowania prawa beneficjentów do ochrony danych osobowych, należy ustanowić nowe przepisy dotyczące publikowania informacji na temat wszystkich beneficjentów funduszy rolniczych.

* Wyrok w sprawach połączonych C-92/09 i C-93/09, *Volker und Markus Schecke GbR* oraz *Hartmut Eifert/Land Hessen*, [2010] Zb.Orz. I-0000.

** Dz.U. L 76 z 19.3.2008, s. 28.

*** Dz.U. L 108 z 28.4.2011, s.24.”;

2) w artykule 93 na końcu ust. 5 dodaje się zdanie w brzmieniu

„Chorwacja gwarantuje, że grunty, które były trwałymi użytkami zielonymi w dniu 1 lipca 2013 r. pozostaną trwałymi użytkami zielonymi w określonych granicach.”;

3) art. 98 otrzymuje brzmienie:

*„Artykuł 98
Stosowanie kar w Bułgarii, Chorwacji i Rumunii*

W przypadku Bułgarii i Rumunii, kary, o których mowa w art. 91, stosuje się najpóźniej od dnia 1 stycznia 2016 r. w odniesieniu do wymogów podstawowych w zakresie zarządzania dotyczących dobrostanu zwierząt, o których mowa w załączniku II.

W przypadku Chorwacji, kary, o których mowa w art. 91, stosuje się zgodnie z następującym harmonogramem w odniesieniu do wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, o których mowa w załączniku II:

- a) od dnia 1 stycznia 2014 r. w odniesieniu do wymogów podstawowych w zakresie zarządzania 1-3;
- b) od dnia 1 stycznia 2016 r. w odniesieniu do wymogów podstawowych w zakresie zarządzania 4-10;
- c) od dnia 1 stycznia 2018 r. w odniesieniu do wymogów podstawowych w zakresie zarządzania 11-13.”;

4) w tytule VII dodaje się rozdział IV w brzmieniu:

**„Rozdział IV
Przejrzystość**

*Artykuł 110a
Publikacja wykazu beneficjentów*

1. Państwa członkowskie zapewniają coroczną publikację ex post wykazu beneficjentów funduszy EFRG i EFRROW. Publikacja takiego wykazu obejmuje:
 - a) nie naruszając przepisów art. 110b akapit pierwszy niniejszego rozporządzenia, nazwy (nazwiska) beneficjentów, rozumiane jako:
 - (i) imię i nazwisko, jeśli beneficjentem jest osoba fizyczna;
 - (ii) pełna nazwa oficjalna w formie, w jakiej została zarejestrowana, w przypadku gdy beneficjentem jest osoba prawna posiadająca własną osobowość prawną zgodnie z ustawodawstwem państwa członkowskiego, którego to dotyczy;
 - (iii) pełna nazwa stowarzyszenia w formie, w jakiej została zarejestrowana lub w inny sposób urzędowo uznana w przypadku gdy beneficjentem jest stowarzyszenie niebędące odrębną osobą prawną;

- b) gminę, na której terenie beneficjent ma miejsce zamieszkania lub siedzibę, oraz o ile to możliwe, kod pocztowy lub jego część pozwalającą na identyfikację gminy;
- c) kwoty płatności dla każdego środka finansowanego przez EFRG i EFRROW, jakie każdy beneficjent otrzymał w danym roku budżetowym;
- d) charakter i opis środków finansowanych przez EFRG i EFRROW, ze wskazaniem z którego z funduszy przyznano płatności, o których mowa w lit. c).

Informacje, o których mowa w akapicie pierwszym, są udostępnione na jednej stronie internetowej w każdym państwie członkowskim. Informacje te pozostają dostępne przez okres dwóch lat od dnia ich publikacji.

2. W odniesieniu do płatności odpowiadających środkom finansowanym w ramach EFRROW, o których mowa w ust. 1 akapit pierwszy lit. c), kwoty, które mają być opublikowane odpowiadają całkowitym kwotom środków publicznych, obejmującym zarówno wkład Unii, jak i krajowy.

Artykuł 110b

Próg

Jeżeli kwota pomocy otrzymanej w ciągu jednego roku przez beneficjenta jest mniejsza od kwoty lub równa kwocie ustalonej przez państwo członkowskie na podstawie art. 49 rozporządzenia (UE) nr DP/xxx przedmiotowe państwo członkowskie nie publikuje nazwy tego beneficjenta, jak przewidziano w niniejszym rozporządzeniu art. 110a ust. 1 akapit pierwszy lit. a).

Kwoty ustalone przez państwo członkowskie na podstawie art. 49 rozporządzenia (UE) nr DP/xxx oraz zgłoszone Komisji na mocy tego rozporządzenia podawane są do publicznej wiadomości przez Komisję zgodnie z przepisami przyjętymi na mocy art. 110d.

W przypadku, gdy zastosowanie ma niniejszy artykuł ust. 1, państwo członkowskie publikuje informacje, o których mowa w art. 110a ust. 1 akapit pierwszy lit. b), c) i d) i beneficjent jest identyfikowany przy pomocy kodu. Państwa członkowskie określają format tego kodu.

Artykuł 110c

Informacje dotyczące beneficjentów

Państwa członkowskie informują beneficjentów o tym, że ich dane będą publikowane zgodnie z art. 110a, oraz informują ich o możliwości przetwarzania danych przez organy audytowe i dochodzeniowe Unii i państw członkowskich w celu ochrony interesów finansowych Unii.

Zgodnie z wymaganiami dyrektywy 95/46/WE, w przypadku gdy dotyczy to danych osobowych, państwa członkowskie informują beneficjentów o ich prawach na mocy przepisów dotyczących ochrony danych osobowych oraz o procedurach umożliwiających skorzystanie z tych praw.

Artykuł 110d
Uprawnienia Komisji

Komisja – w drodze aktów wykonawczych – określa zasady dotyczące:

- a) formy, w tym sposobu prezentacji według środków i harmonogramu publikacji przewidzianych w art. 110a i 110b;
- b) jednolitego stosowania art. 110c;
- c) współpracy między Komisją a państwami członkowskimi.

Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 112 ust. 3.”;

- 5) w art. 113 ust. 1 skreśla się akapit drugi.

OCENA SKUTKÓW FINANSOWYCH REGULACJI

1. STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY

1.1. Tytuł wniosku/inicjatywy

- Zmiana do wniosku Komisji COM(2011) 625 final/3 w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej;
- Zmiana do wniosku Komisji COM(2011) 626 final/3 w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynków”);
- Zmiana do wniosku Komisji COM(2011) 627 final/3 w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW);
- Zmiana do wniosku Komisji COM(2011) 628 final/2 w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej.

1.2. Dziedzina(-y) polityki w strukturze ABM/ABB, których dotyczy wnioski/inicjatywa⁴

Dziedzina polityki Tytuł 05 Dział 2

1.3. Charakter wniosku/inicjatywy (ramy prawne dla WPR po 2013 r.)

Wniosek/inicjatywa dotyczy **nowego działania**

Wniosek/inicjatywa dotyczy **nowego działania będącego następstwem projektu pilotażowego/działania przygotowawczego**⁵

Wniosek/inicjatywa wiąże się z **przedłużeniem bieżącego działania**

Wniosek/inicjatywa dotyczy **działania, które zostało przekształcone pod kątem nowego działania**

1.4. Cele

1.4.1. *Wieloletni(e) cel(e) strategiczny(-e) Komisji wskazany(-e) we wniosku/inicjatywie*

W celu dbania o efektywność wykorzystania zasobów, aby móc osiągnąć w unijnym rolnictwie inteligentny, trwały wzrost gospodarczy sprzyjający włączeniu społecznemu zgodnie ze strategią „Europa 2020”, WPR ma następujące cele:

⁴ ABM: Activity Based Management: zarządzanie kosztami działań - ABB: Activity Based Budgeting: budżet zadaniowy.

⁵ O którym mowa w art. 49 ust. 6 lit. a) lub b) rozporządzenia finansowego.

- rentowną produkcję żywności;
- zrównoważone gospodarowanie zasobami naturalnymi i działania na rzecz klimatu;
- zrównoważony rozwój terytorialny.

1.4.2. *Cel(e) szczegółowy(-e) i działanie(-a) ABM/ABB, których dotyczy wniosek/inicjatywa*

Cele szczegółowe dziedziny polityki 05:

Cel szczegółowy nr 1:

Zapewnienie środowiskowych dóbr publicznych

Cel szczegółowy nr 2:

Rekompensowanie trudności związanych z produkcją na obszarach ze szczególnymi naturalnymi ograniczeniami

Cel szczegółowy nr 3:

Realizowanie działań związanych z przeciwdziałaniem zmianie klimatu i przystosowaniem się do niej

Cel szczegółowy nr 4:

Zarządzanie budżetem UE (WPR) zgodnie z wysokimi standardami zarządzania finansowego

Cel szczegółowy dla ABB 05 02 - interwencje na rynkach rolnych:

Cel szczegółowy nr 5:

Poprawa konkurencyjności sektora rolniczego i wzmocnienie jego udziału jakościowego w łańcuchu żywnościowym

Cel szczegółowy dla ABB 05 03 – pomoc bezpośrednia:

Cel szczegółowy nr 6:

Wsparcie dochodów gospodarstw oraz zmniejszanie ich wahań

Cele szczegółowe dla ABB 05 04 – rozwój obszarów wiejskich:

Cel szczegółowy nr 7:

Promowanie ekologicznego wzrostu poprzez innowacje

Cel szczegółowy nr 8:

Wspieranie zatrudnienia na obszarach wiejskich oraz wspomaganie zachowania struktur społecznych na obszarach wiejskich

Cel szczegółowy nr 9:

Poprawa gospodarki wiejskiej oraz promocja dywersyfikacji

Cel szczegółowy nr 10:

Uwzględnienie różnorodności strukturalnej systemów rolniczych

1.4.3. Oczekiwany(-e) wynik(i) i wpływ

Na tym etapie niemożliwe jest określenie celów ilościowych w odniesieniu do wskaźników wpływu. Choć polityka może mieć określony kierunek, to ogólne wyniki gospodarcze, środowiskowe i społeczne mierzone tymi wskaźnikami będą ostatecznie zależały od wpływu szeregu czynników zewnętrznych, które, jak wskazują ostatnie doświadczenia, stały się znaczące i nieprzewidywalne. Prowadzona jest dalsza analiza, która będzie gotowa dla okresu po 2013 r.

W odniesieniu do płatności bezpośrednich państwa członkowskie będą miały możliwość postanowienia, w ograniczonym zakresie, o wdrożeniu określonych elementów systemów płatności bezpośrednich.

W odniesieniu do rozwoju obszarów wiejskich oczekiwane wyniki i wpływ będą zależały od programów rozwoju obszarów wiejskich, które państwa członkowskie przedłożą Komisji. Państwa członkowskie zostaną poproszone o wyznaczenie celów w swoich programach.

1.4.4. Wskaźniki wyników i wpływu

Wniosek obejmuje utworzenie wspólnych ram monitorowania i oceny w celu mierzenia wyników wspólnej polityki rolnej. Ramy te obejmują wszystkie instrumenty odnoszące się do monitorowania i oceny środków WPR, a w szczególności do płatności bezpośrednich, środków rynkowych, środków rozwoju obszarów wiejskich i do stosowania zasady wzajemnej zgodności.

Wpływ tych środków WPR jest mierzony w odniesieniu do następujących celów:

- a) rentownej produkcji żywności, z akcentem na dochód z działalności rolniczej, wydajność rolnictwa i stabilność cen;
- b) zrównoważonego gospodarowania zasobami naturalnymi i działań na rzecz klimatu, z akcentem na zmniejszanie emisji gazów cieplarnianych, różnorodność biologiczną, gleby i wodę;
- c) zrównoważonego rozwoju terytorialnego, z akcentem na rozwój obszarów wiejskich, wzrost gospodarczy i zmniejszanie ubóstwa na obszarach wiejskich.

Komisja – w drodze aktów wykonawczych – określa zestaw wskaźników właściwych dla tych celów i obszarów.

Ponadto w odniesieniu do rozwoju obszarów wiejskich proponuje się wzmocniony wspólny system monitorowania i oceny. Celem tego systemu jest a) zaprezentowanie postępów i

osiągnięć w dziedzinie polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz dokonanie oceny wpływu, efektywności, skuteczności i znaczenia interwencji z zakresu polityki rozwoju obszarów wiejskich, b) przyczynianie się do lepszego ukierunkowania wsparcia na rzecz rozwoju obszarów wiejskich oraz c) wspieranie wspólnego procesu uczenia się w odniesieniu do monitorowania i oceny. Komisja – w drodze aktów wykonawczych – opracuje wykaz wspólnych wskaźników związanych z priorytetami polityki.

1.5. Uzasadnienie wniosku/inicjatywy

1.5.1. Potrzeba(-y), która(-e) ma(-ją) zostać zaspokojona (-e) w perspektywie krótko- lub długoterminowej

Aby osiągnąć wieloletnie cele strategiczne WPR, które są bezpośrednim odzwierciedleniem strategii „Europa 2020” dla europejskich obszarów wiejskich, oraz aby spełnić odpowiednie wymogi Traktatu, wnioski – zmienione w celu uwzględnienia przystąpienia Chorwacji – mają na celu utworzenie ram prawnych dla wspólnej polityki rolnej dla okresu po roku 2013.

1.5.2. Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej

Przyszła WPR nie będzie polityką, która służy jedynie potrzebom niewielkiej, choć bardzo ważnej części unijnej gospodarki, ale polityką o strategicznym znaczeniu dla bezpieczeństwa żywnościowego, środowiska naturalnego i równowagi terytorialnej. Tym samym WPR, jako prawdziwie wspólna polityka, w najbardziej efektywny sposób wykorzystuje ograniczone środki budżetowe na utrzymanie zrównoważonego rolnictwa w całej UE. Tak prowadzona polityka pozwala rozwiązywać istotne problemy wykraczające poza granice jednego kraju, takie jak zmiana klimatu, zwiększając solidarność między państwami członkowskimi.

Jak wspomniano w komunikacie Komisji „Budżet z perspektywy Europy 2020”⁶, WPR jest prawdziwie europejską polityką. Zamiast tworzyć 28 oddzielnych strategii i budżetów w dziedzinie rolnictwa państwa członkowskie łączą dostępne zasoby na potrzeby jednej europejskiej polityki z jednym europejskim budżetem. To naturalnie oznacza, że na WPR przypada znacząca część budżetu UE. Podejście to jest jednak bardziej skuteczne i ekonomiczne niż nieskoordynowane podejście krajowe.

1.5.3. Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań

Na podstawie oceny bieżących ram politycznych, szeroko zakrojonych konsultacji z zainteresowanymi stronami oraz analizy przyszłych wyzwań i potrzeb dokonano wyczerpującej oceny skutków. Więcej szczegółów można znaleźć w ocenie skutków i uzasadnieniu towarzyszącym wnioskowi legislacyjnemu.

1.5.4. Spójność z innymi właściwymi instrumentami oraz możliwa synergia

Wnioski ustawodawcze dotyczące niniejszej oceny skutków finansowych należy postrzegać w szerszym kontekście wniosku dotyczącego jednego ramowego rozporządzenia zawierającego wspólne przepisy w odniesieniu do wspólnych strategicznych funduszy ramowych (EFRROW, EFRR, EFS, Fundusz Spójności i Europejski Fundusz Morski i Rybacki). To rozporządzenie ramowe w istotny sposób przyczyni się do redukcji obciążenia administracyjnego, do wydatkowania środków UE w sposób efektywny i do wprowadzenia

⁶ COM(2011) 500 final z dnia 29 czerwca 2011 r.

uproszczenia w praktyce. To podkreśla także nowe koncepcje wspólnych ram strategicznych dla wszystkich wymienionych funduszy i przyszłych umów o partnerstwie, które również obejmą te fundusze.

We wspólnych ramach strategicznych, które zostaną określone, cele i priorytety strategii „Europa 2020” zostaną przełożone na priorytety dla EFRROW oraz EFRR, EFS, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, co zapewni zintegrowane wykorzystanie funduszy do osiągnięcia wspólnych celów.

We wspólnych ramach strategicznych określone zostaną również mechanizmy koordynacji między innymi istotnymi instrumentami i strategiami Unii.

W odniesieniu do WPR osiągnięte ponadto zostaną znaczące synergie i uproszczenia poprzez harmonizację i dostosowanie zasad zarządzania i kontroli dotyczących pierwszego (EFRG) i drugiego (EFRROW) filaru WPR. Należy zachować silne powiązanie między EFRG i EFRROW i utrzymać struktury już istniejące w państwach członkowskich.

1.6. Czas trwania działania i jego wpływ finansowy

x Wniosek/inicjatywa o **określonym czasie trwania (w odniesieniu do projektów rozporządzeń w sprawie systemów płatności bezpośrednich, rozwoju obszarów wiejskich i przepisów przejściowych)**

– x Czas trwania wniosku/inicjatywy: od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2020 r.

– x Czas trwania wpływu finansowego: okres przyszłych wieloletnich ram finansowych. W odniesieniu do rozwoju obszarów wiejskich wpływ na płatności będzie trwał do 2023 r.

x Wniosek/inicjatywa o **nieokreślonym czasie trwania (w odniesieniu do projektu rozporządzenia o jednolitej wspólnej organizacji rynku i rozporządzenia horyzontalnego)**

– Wprowadzenie w życie od 2014 r.

1.7. Przewidywany(-e) tryb(-y) zarządzania⁷

x **Bezpośrednie zarządzanie scentralizowane** przez Komisję

Pośrednie zarządzanie scentralizowane poprzez przekazanie zadań wykonawczych:

– agencjom wykonawczym

– organom utworzonym przez Wspólnoty⁸

– krajowym organom publicznym/organom mającym obowiązek świadczenia usługi publicznej

⁷ Wyjaśnienia dotyczące trybów zarządzania oraz odniesienia do rozporządzenia finansowego znajdują się na następującej stronie: http://www.cc.cec/budg/man/budgmanag/budgmanag_en.html

⁸ O którym mowa w art. 185 rozporządzenia finansowego.

- osobom odpowiedzialnym za wykonanie określonych działań na mocy tytułu V Traktatu o Unii Europejskiej, określonym we właściwym prawnym akcie podstawowym w rozumieniu art. 49 rozporządzenia finansowego

x **Zarządzanie dzielone** z państwami członkowskimi

Zarządzanie zdecentralizowane z państwami trzecimi

Zarządzanie wspólne z organizacjami międzynarodowymi (*należy wyszczególnić*)

Uwagi:

Nie ma znaczących zmian w porównaniu z sytuacją obecną, tj. większość wydatków związanych z wnioskami ustawodawczymi w sprawie reformy WPR będzie zarządzana w drodze zarządzania dzielonego z państwami członkowskimi. Bardzo niewielka część nadal jednak będzie podlegać bezpośredniemu zarządzaniu scentralizowanemu przez Komisję.

2. ŚRODKI ZARZĄDZANIA

2.1. Zasady nadzoru i sprawozdawczości

Pod względem monitorowania i oceny WPR Komisja co cztery lata przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie, przy czym pierwsze sprawozdanie zostanie przedłożone nie później niż pod koniec 2017 r.

Jest to uzupełnione przepisami szczegółowymi we wszystkich obszarach WPR, a w przepisach wykonawczych zostaną określone różne wyczerpujące wymogi w zakresie sprawozdawczości i powiadamiania.

Jeżeli chodzi o rozwój obszarów wiejskich, istnieją również przepisy dotyczące monitorowania na poziomie programu, które zostanie powiązane z innymi funduszami i połączone z ocenami *ex ante*, bieżącymi i *ex post*.

2.2. System zarządzania i kontroli

2.2.1. *Zidentyfikowane ryzyko*

Istnieje ponad siedem milionów beneficjentów WPR otrzymujących wsparcie w ramach różnych systemów pomocy, z których każdy posiada szczegółowe i czasami złożone kryteria kwalifikowalności.

Obniżanie poziomu błędów w obszarze wspólnej polityki rolnej można już uznać za tendencję. Najnowszy poziom błędów, wynoszący niemal 2 %, potwierdza zatem ogólną pozytywną ocenę poprzednich lat. Planowane są dalsze starania w celu osiągnięcia poziomu błędów poniżej 2 %.

2.2.2. *Przewidywane metody kontroli*

W pakiecie ustawodawczym, w szczególności we wniosku dotyczącym rozporządzenia w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej, przewiduje się utrzymanie i wzmocnienie obecnego systemu utworzonego rozporządzeniem (WE) nr 1290/2005. W rozporządzeniu tym określono istnienie obowiązkowej struktury administracyjnej na poziomie państwa członkowskiego, skupionej wokół akredytowanych agencji płatniczych, które są odpowiedzialne za przeprowadzanie kontroli na poziomie beneficjenta końcowego zgodnie z zasadami określonymi w punkcie 2.3. Co roku kierownik każdej agencji płatniczej jest zobowiązany do przedstawienia poświadczenia wiarygodności, które obejmuje kompletność, dokładność i prawdziwość sprawozdań finansowych, właściwe funkcjonowanie systemów kontroli wewnętrznej oraz zgodność z prawem i prawidłowość transakcji podstawowych. Niezależny organ audytowy proszony jest o wydanie opinii na temat tych trzech elementów.

Komisja będzie nadal kontrolować wydatki na rolnictwo, stosując podejście oparte na ryzyku, aby zapewnić ukierunkowanie kontroli na obszary najwyższego ryzyka. W przypadku gdy w drodze kontroli zostanie wykazane, że wydatki poniesiono z naruszeniem prawa Unii, Komisja wykluczy odpowiednie kwoty z unijnego finansowania zgodnie z kontrolą zgodności rozliczeń.

Jeżeli chodzi o koszt kontroli, szczegółowa analiza przedstawiona jest w załączniku 8 do oceny skutków towarzyszącej wnioskowi ustawodawczemu.

Ponadto publikacja informacji na temat beneficjentów funduszy EFRG i EFRROW wzmocni kontrolę publiczną nad sposobem wykorzystania środków pieniężnych i przyczyni się do poprawy widoczności i lepszego zrozumienia WPR.

2.3. Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom

W pakiecie ustawodawczym, w szczególności we wniosku dotyczącym rozporządzenia w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej, przewiduje się utrzymanie i wzmocnienie obecnych szczegółowych systemów kontroli i kar w odniesieniu do agencji płatniczych, mających wspólne podstawowe cechy i specjalne zasady dostosowane do specyfiki każdego systemu pomocy. Systemy te zasadniczo zapewniają gruntowną kontrolę administracyjną 100 % wniosków o przyznanie pomocy, kontrole krzyżowe z innymi bazami danych w stosownych przypadkach, a także kontrole na miejscu przed dokonaniem płatności w odniesieniu do minimalnej liczby transakcji, w zależności od ryzyka związanego z danym systemem. Jeżeli te kontrole na miejscu wskazują na dużą liczbę nieprawidłowości, należy przeprowadzić dodatkowe kontrole. W tym kontekście najważniejszym systemem jest Zintegrowany System Zarządzania i Kontroli (ZSZIK), który w roku budżetowym 2010 obejmował około 80 % wszystkich wydatków w ramach EFRG i EFRROW. W odniesieniu do państw członkowskich posiadających właściwie funkcjonujące systemy kontroli i niskie poziomy błędów Komisja będzie uprawniona do zezwolenia na zmniejszenie liczby kontroli na miejscu.

W pakiecie ponadto przewiduje się, że państwa członkowskie zapobiegają nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom oraz je wykrywają i korygują, wymierzają skuteczne, odstraszające i proporcjonalne kary określone w prawodawstwie Unii lub w prawie krajowym oraz odzyskują wszelkie nieprawidłowe płatności wraz z odsetkami. Obejmuje to automatyczny mechanizm rozliczania przypadków nieprawidłowości, przy czym jeżeli w ciągu czterech lat od daty wniosku o odzyskanie wierzytelności lub w ciągu ośmiu lat w przypadku postępowań sądowych nie doszło do odzyskania, kwota nieodzyskana obciąża dane państwo członkowskie. Mechanizm ten będzie dla państw członkowskich silną zachętą do możliwie szybkiego odzyskiwania nieprawidłowych płatności.

3. SZACUNKOWY WPLYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY

Kwoty wskazane w tej ocenie skutków finansowych są wyrażone w aktualnych cenach i w zobowiązaniach.

Poza zmianami wynikającymi z wniosków ustawodawczych wymienionych w poniższych tabelach wnioski ustawodawcze powodują dalsze zmiany, które nie mają wpływu finansowego.

W odniesieniu do każdego roku w okresie 2014-2020 nie można na tym etapie wykluczyć stosowania dyscypliny finansowej. Nie będzie to jednak zależało od propozycji reform jako takich, ale od innych czynników, takich jak udzielenie bezpośredniej pomocy lub przyszły rozwój rynków rolnych.

W odniesieniu do pomocy bezpośredniej podwyższone pułapy netto dla 2014 r. (rok kalendarzowy 2013) zawarte we wniosku Komisji dotyczące stosowania płatności bezpośrednich w przejściowym roku 2013 (COM(2011) 630)⁹ są wyższe niż kwoty przydzielone na pomoc bezpośrednią określone w towarzyszących tabelach. Celem tego podwyższenia pułapów jest zapewnienie kontynuacji istniejącego prawodawstwa w scenariuszu, w którym wszystkie inne elementy pozostałyby niezmienione, bez uszczerbku dla możliwej potrzeby zastosowania mechanizmów dyscypliny finansowej.

Propozycje reform zawierają przepisy zapewniające państwom członkowskim pewien poziom elastyczności w odniesieniu do przydziału pomocy bezpośredniej w zakresie rozwoju obszarów wiejskich. W przypadku gdy państwa członkowskie postanowią skorzystać z tej elastyczności, będzie to miało w ramach danych kwot finansowych konsekwencje finansowe, których nie można oszacować ilościowo na tym etapie.

Wniosek dotyczący reformy płatności bezpośrednich zawiera przepis dotyczący stopniowego zmniejszania i ograniczania płatności bezpośrednich. W celu określenia pułapów netto płatności bezpośrednich (załącznik III do wniosku) oszacowano produkt wynikający z ograniczenia, który ma być przesunięty do wydatków na rzecz rozwoju obszarów wiejskich. Szacunek ten oparto na założeniach dotyczących wdrażania płatności bezpośrednich przez państwa członkowskie, w związku z czym zostanie on dostosowany, gdy tylko państwa członkowskie powiadomią o swych decyzjach w zakresie wdrożenia. Ponadto w odniesieniu do Chorwacji na obecnym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie produktu wynikającego z ograniczenia ze względu na brak danych. Pierwsze przybliżone szacunki oparte na dostępnych informacjach wskazują, że w przypadku Chorwacji produkt wynikający z ograniczenia wyniesie zero. Zostaną one skorygowane po otrzymaniu niezbędnych danych.

W niniejszej ocenie skutków finansowych nie uwzględnia się możliwego wykorzystania rezerwy kryzysowej. Należy podkreślić, że uwzględnione kwoty na wydatki związane z rynkiem opierają się na braku publicznego zakupu interwencyjnego i innych środków związanych z sytuacją kryzysową w dowolnym sektorze.

3.1. Dział(y) wieloletnich ram finansowych i pozycja(pozycje) wydatków w budżecie, na które wniosek/inicjatywa ma wpływ

⁹ Parlament Europejski i Rada mają przyjąć to rozporządzenie jesienią 2012 r.

ŁĄCZNA liczba wniosków Komisji (w ramach WRF oraz poza WRF) + dochody przeznaczane na określony cel	60 428	60 428	62 735	63 017	63 322	63 602	63 671	63 740	63 810	443 898
ŁĄCZNA liczba wniosków w sprawie WRF (tzn. z wyłączeniem Rezerwy i EFG) + dochody przeznaczane na określony cel	60 428	60 428	61 825	62 089	62 376	62 637	62 686	62 736	62 786	437 136

Uwagi:

- (1) Biorąc pod uwagę wprowadzone zmiany ustawodawcze, tzn. dobrowolną modulację w Wielkiej Brytanii oraz art. 136, „niewydane kwoty” przestaną obowiązywać przed końcem 2013 r.
- (2) Kwoty te odnoszą się do proponowanego pułapu rocznego dla pierwszego filaru. Należy jednak zauważyć, że proponuje się przeniesienie ujemnych wydatków rozliczenia rachunków (obecnie pozycja budżetu 05 07 01 06) na dochody przeznaczone na określony cel (pozycja budżetu 67 03). Szczegółowe informacje – zob. tabela dot. szacowanych dochodów na kolejnej stronie.
- (3) Dane liczbowe dotyczące 2013 r. zawierają kwoty odnoszące się do środków weterynaryjnych i fitosanitarnych, a także instrumentów rynkowych sektora rybołówstwa.
- (4) Kwoty zawarte w powyższej tabeli odpowiadają tym z komunikatu Komisji „Budżet z perspektywy Europy 2020” (COM(2011) 500 z dnia 29 czerwca 2011 r.) i zmienionego wniosku Komisji w sprawie WRF 2014-2020 (COM(2012) 388 z dnia 6 lipca 2012 r.). Należy zdecydować, czy wieloletnie ramy finansowe będą odzwierciedlać proponowane przesunięcie finansowania przez państwo członkowskie krajowego programu restrukturyzacji sektora bawełny na rozwój obszarów wiejskich od 2014 r. przy dostosowaniu (4 mln EUR rocznie) kwot odpowiednio poniżej pułapu EFRG oraz dla drugiego filaru. Kwoty w tabelach zaprezentowanych w poniższych sekcjach zostały przesunięte, bez względu na ich wskazanie w WRF.
- (5) Obejmuje ono maksymalne kwoty specjalnej rezerwy na oczyszczanie z min dla Chorwacji.
- (6) Zgodnie z założeniami komunikatu Komisji „Budżet z perspektywy Europy 2020” (COM(2011) 500 final) całkowita kwota 2,5 mld EUR w cenach z 2011 r. będzie dostępna w ramach Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji na rzecz zapewnienia dodatkowego wsparcia dla rolników odczuwających skutki globalizacji. Zastosowany w powyższej tabeli podział na lata i bieżące ceny jest **orientacyjny**. We wniosku w sprawie porozumienia międzyinstytucjonalnego pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą oraz Komisją w sprawie współpracy budżetowej oraz należytego zarządzania finansami (COM(2011) 403 final z dnia 29 czerwca 2011 r.) określono całkowitą maksymalną kwotę roczną dla EFG w wysokości 429 mln EUR w cenach na 2011 r.

3.2. Szacunkowy wpływ na wydatki

3.2.1. Synteza szacunkowego wpływu na wydatki

Tabela 2: Szacunkowe dochody oraz wydatki na obszar polityki 05 w ramach działu 2

w mln EUR (ceny bieżące)

Rok budżetowy	2013 (1)	2013 po korekcie (1)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	OGÓŁEM 2014-2020
DOCHODY										
123 – Oplata produkcyjna od cukru (zasoby własne)	123	123	125	125						250
67 03 - Dochody przeznaczone na określony cel	672	672	741	741	741	741	741	741	741	5 187
w tym: ex 05 07 01 06 – Księgowe rozliczanie rachunków	0	0	69	69	69	69	69	69	69	483
Ogółem	795	795	866	866	741	741	741	741	741	5 437
WYDATKI										
05 02 – Rynki (2)	3 311	3 311	2 652	2 671	2 700	2 729	2 752	2 740	2 729	18 974
05 03 – Pomoc bezpośrednia (przed ograniczeniem) (3)	42 170	42 535	42 970	43 193	43 428	43 637	43 641	43 678	43 715	304 261
05 03 – Pomoc bezpośrednia (po ograniczeniu) (3) (4)	42 170	42 535	42 970	43 028	43 256	43 453	43 455	43 492	43 530	303 184
05 04 - Rozwój obszarów wiejskich (przed ograniczeniem)	14 817	14 451	14 788	14 788	14 788	14 788	14 788	14 788	14 788	103 516
05 04 - Rozwój obszarów wiejskich (po ograniczeniu) (4)	14 817	14 451	14 788	14 952	14 960	14 973	14 974	14 974	14 974	104 594
05 07 01 06 – Rozliczenie rachunków	-69	-69	0	0	0	0	0	0	0	0
Ogółem	60 229	60 229	60 410	60 652	60 916	61 155	61 181	61 207	61 232	426 751
BUDŻET NETTO po dochodach przeznaczonych na określony cel			59 669	59 911	60 175	60 414	60 440	60 466	60 491	421 564

Uwagi:

- (1) Do celów porównawczych, dane liczbowe dotyczące 2013 r. są niezmienione w stosunku do danych zawartych we wstępnym wniosku Komisji z dnia 12 października 2011 r.
- (2) Ocena wstępna w odniesieniu do 2013 r. w oparciu o Projekt budżetu na rok 2012 z uwzględnieniem ustalonych już dostosowań prawnych na rok 2013 (np. pułap dotyczący sektora win, zniesienie premii z tytułu skrobi ziemniaczanej, susz paszowy) oraz niektóre przewidywane zmiany rozwojowe. Na wszystkie lata przyjęto założenie o braku konieczności dodatkowego finansowania środków wsparcia z powodu zakłóceń lub kryzysu na rynku.
- (3) Kwota odnosząca się do 2013 r. zawiera oszacowanie dotyczące karczowania winorośli w 2012 r. Kwoty na lata 2014-2020 podane w tabeli 2 nie obejmują specjalnej rezerwy na oczyszczanie z min dla Chorwacji, natomiast odpowiednie kwoty podane w tabeli 1 obejmują specjalną rezerwę.
- (4) Produkt wynikający z ograniczenia oszacowano w oparciu o założenia dotyczące wdrażania płatności bezpośrednich przez państwa członkowskie, w związku z czym zostanie on dostosowany, gdy państwa członkowskie powiadomią o swych decyzjach w zakresie wdrożenia. Ponadto w odniesieniu do Chorwacji na obecnym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie produktu wynikającego z ograniczenia ze względu na brak danych. Pierwsze przybliżone szacunki oparte na dostępnych informacjach wskazują, że w przypadku Chorwacji produkt wynikający z ograniczenia wyniesie zero. Zostaną one skorygowane po otrzymaniu niezbędnych danych.

Tabela 3: Wyliczenie wpływu finansowego wniosków w sprawie reformy WPR w odniesieniu do dochodów oraz wydatków WPR w podziale na rozdziały dotyczące budżetu.

w mln EUR (ceny bieżące)

Rok budżetowy	2013 (1)	2013 po korekcie (1)								OGÓŁEM 2014-2020
			2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
DOCHODY										
123 – Opłata produkcyjna od cukru (zasoby własne)	123	123	0	0	0	0	0	0	0	0
67 03 - Dochody przeznaczone na określony cel	672	672	69	69	69	69	69	69	69	483
w tym: ex 05 07 01 06 – Księgowe rozliczanie	0	0	69	69	69	69	69	69	69	483
Ogółem	795	795	69	69	69	69	69	69	69	483
WYDATKI										
05 02 – Rynki (2)	3 311	3 311	-659	-640	-611	-582	-559	-571	-582	-4 203
05 03 – Pomoc bezpośrednia (przed ograniczeniem) (3)	42 170	42 535	-460	-492	-534	-577	-617	-617	-617	-3 913
05 03 – Pomoc bezpośrednia – Szacunkowy produkt wynikający z ograniczenia (4) przeznaczony do przesunięcia na rzecz rozwoju obszarów wiejskich			0	-164	-172	-185	-186	-186	-186	-1 078
05 04 - Rozwój obszarów wiejskich (przed ograniczeniem) (5)	14 817	14 451	4	4	4	4	4	4	4	28
05 04 – Rozwój obszarów wiejskich – Szacunkowy produkt wynikający z ograniczenia (4) przeznaczony do przesunięcia z pomocy bezpośredniej.			0	164	172	185	186	186	186	1 078
05 07 01 06 – Rozliczenie rachunków	-69	-69	69	69	69	69	69	69	69	483
Ogółem	60 229	60 229	-1 046	-1 059	-1 072	-1 085	-1 103	-1 114	-1 126	-7 605
BUDŻET NETTO po dochodach przeznaczonych na określony cel			-1 115	-1 128	-1 141	-1 154	-1 172	-1 183	-1 195	-8 088

Uwagi:

- (1) Do celów porównawczych, dane liczbowe dotyczące 2013 r. są niezmienione w stosunku do danych zawartych we wstępnym wniosku Komisji z dnia 12 października 2011 r.
- (2) Ocena wstępna w odniesieniu do 2013 r. w oparciu o Projekt budżetu na rok 2012 z uwzględnieniem ustalonych już dostosowań prawnych na rok 2013 (np. pułap dotyczący sektora win, zniesienie premii z tytułu skrobi ziemniaczanej, susz paszowy) oraz niektóre przewidywane zmiany rozwojowe. Na wszystkie lata przyjęto założenie o braku konieczności dodatkowego finansowania środków wsparcia z powodu zakłóceń lub kryzysu na rynku.
- (3) Kwota odnosząca się do 2013 r. zawiera oszacowanie dotyczące karczowania winorośli w 2012 r. Kwoty na lata 2014-2020 podane w tabeli 3 nie obejmują specjalnej rezerwy na oczyszczanie z min dla Chorwacji, natomiast odpowiednie kwoty podane w tabeli 1 obejmują specjalną rezerwę.
- (4) Produkt wynikający z ograniczenia oszacowano w oparciu o założenia dotyczące wdrażania płatności bezpośrednich przez państwa członkowskie, w związku z czym zostanie on dostosowany, gdy państwa członkowskie powiadomią o swych decyzjach w zakresie wdrożenia. Ponadto w odniesieniu do Chorwacji na obecnym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie produktu wynikającego z ograniczenia ze względu na brak danych. Pierwsze przybliżone szacunki oparte na dostępnych informacjach wskazują, że w przypadku Chorwacji produkt wynikający z ograniczenia wyniesie zero. Zostaną one skorygowane po otrzymaniu niezbędnych danych.
- (5) Zmiana w porównaniu do 2013 r. wynika wyłącznie z proponowanego przeniesienia krajowego przydziału środków na bawełnę na rozwój obszarów wiejskich (4 mln EUR rocznie). Ponadto zaktualizowane wnioski w sprawie wieloletnich ram finansowych (COM(2012) 388) przewidują dodatkową kwotę 333 mln EUR rocznie.

Zniesienie organizacji producentów chmielu		wcześniej art. 111	2,3	-2,3	-2,3	-2,3	-2,3	-2,3	-2,3	-2,3	-2,3	-15,9
Dobrowolne prywatne przechowywanie odtłuszczonego mleka w proszku		art. 16	Nie dotyczy	pm	pm	pm	pm	pm	pm	pm	pm	pm
Pomoc w zniesieniu zastosowania odtłuszczonego mleka/ odtłuszczonego mleka w proszku jako paszy/ kazeiny oraz stosowania kazeiny.		wcześniej art. 101, 102	pm	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dobrowolne prywatne przechowywanie masła	(4)	art. 16	14,0	[-1,0]	[-14,0]	[-14,0]	[-14,0]	[-14,0]	[-14,0]	[-14,0]	[-14,0]	[-85,0]
Zniesienie opłaty na działania promocyjne w sektorze mleka		wcześniej art. 309	pm	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OGÓLEM 05 02												
Wpływ netto wniosków w sprawie reformy (5) (6)				-446,3	-446,3	-446,3	-461,3	-461,3	-476,3	-476,3	-476,3	-3 213,9

Uwagi:

- (1) Zapotrzebowanie na 2013 r. zostało oszacowane w oparciu o Projekt budżetu Komisji na rok 2012 z wyjątkiem: a) sektora owoców i warzyw, którego potrzeby opiera się na ocenie skutków finansowych poszczególnych reform oraz b) wszelkich już uzgodnionych zmian prawnych.
- (2) Kwota odnosząca się do 2013 r. jest zgodna z limitem określonym w rozporządzeniu (UE) nr 121/2012. Począwszy od 2014 r. środek ten będzie finansowany w ramach działu 1.
- (3) Od 2014 r. finansowanie programu restrukturyzacji bawełny w Grecji (4 mln EUR rocznie) zostanie przesunięte na rzecz rozwoju obszarów wiejskich. Finansowanie dla Hiszpanii (6,1 mln EUR rocznie) zostanie przekazane na system płatności jednolitych od 2018 r. (decyzja została już podjęta).
- (4) Szacunkowy rezultat w przypadku braku zastosowania działania.
- (5) Poza wydatkami w ramach rozdziałów 05 02 oraz 05 03, spodziewane jest finansowanie wydatków bezpośrednich w ramach rozdziałów 05 01, 05 07 oraz 05 08 z dochodów przeznaczonych na EFRG.
- (6) W tabela 4 wskazano efekt netto wniosków w sprawie reformy w odniesieniu do środków rynkowych, natomiast dane w tabeli 3 w odniesieniu do „05 02 Rynki” pokazują różnicę między kwotą po korekcie przeznaczoną na 2013 r. oraz szacowanymi kwotami dostępnymi na wydatki związane z rynkiem w latach 2014-2020.

Tabela 5: Wyliczenie wpływu finansowego wniosków w sprawie reformy WPR w odniesieniu do pomocy bezpośredniej

w mln EUR (ceny bieżące)

ROK BUDŻETOWY	Podstawa prawna	Przewidywane zapotrzebowanie		Zmiany w stosunku do 2013 r.							OGÓLE M 2014-2020
		2013 (1)	2013 po korekcie (2)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Pomoc bezpośrednia (3)		42 169,9	42 535,4	434,2	493,0	720,1	917,2	919,7	957,0	994,3	5 435,6
- Zmiany, odnośnie do których podjęto już decyzje:											
Stopniowe dochodzenie do pełnych płatności w EU 12				875,0	1 133,9	1 392,8	1 651,6	1 651,6	1 651,6	1 651,6	10 008,1
Restrukturyzacja sektora bawełny				0,0	0,0	0,0	0,0	6,1	6,1	6,1	18,4
Ocena funkcjonowania reformy WPR				-64,3	-64,3	-64,3	-90,0	-90,0	-90,0	-90,0	-552,8
Poprzednie reformy				-9,9	-32,4	-32,4	-32,4	-32,4	-32,4	-32,4	-204,2
- Stopniowe dochodzenie do pełnych płatności w Chorwacji (3)				93,3	111,9	130,6	149,2	186,5	223,8	261,1	1 156,3
- Zmiany w związku z wnioskami w sprawie nowej reformy WPR				-459,8	-656,1	-706,5	-761,3	-802,2	-802,2	-802,2	-4 990,3
w tym: ograniczenia (4)				0,0	-164,1	-172,1	-184,7	-185,6	-185,6	-185,6	-1 077,7
OGÓLEM 05 03											
Wpływ netto wniosków w sprawie reformy				-459,8	-656,1	-706,5	-761,3	-802,2	-802,2	-802,2	-4 990,3
WYDATKI OGÓLEM		42 169,9	42 535,4	42 969,7	43 028,4	43 255,6	43 452,6	43 455,2	43 492,5	43 529,8	303 183,6

Uwagi:

- (1) Kwota odnosząca się do 2013 r. zawiera oszacowanie dotyczące karczowania winorośli w 2012 r.
- (2) Biorąc pod uwagę wprowadzone zmiany ustawodawcze, tzn. dobrowolną modulację w Wielkiej Brytanii oraz art. 136, „niewydane kwoty” przestaną obowiązywać przed końcem 2013 r.
- (3) Nie obejmuje to specjalnej rezerwy na oczyszczenie z min dla Chorwacji.
- (4) Produkt wynikający z ograniczenia oszacowano w oparciu o założenia dotyczące wdrażania płatności bezpośrednich przez państwa członkowskie, w związku z czym zostanie on dostosowany, gdy państwa członkowskie powiadomią o swych decyzjach w zakresie wdrożenia. Ponadto w odniesieniu do Chorwacji na obecnym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie produktu wynikającego z ograniczenia ze względu na brak danych. Pierwsze przybliżone szacunki oparte na dostępnych informacjach wskazują, że w przypadku Chorwacji produkt wynikający z ograniczenia wyniesie zero. Zostaną one skorygowane po otrzymaniu niezbędnych danych.

Tabela 6: Części składowe pomocy bezpośredniej

w mln EUR (ceny bieżące)

ROK BUDŻETOWY	2015	2016	2017	2018	2019	2020	OGÓLE M 2015- 2020
Załącznik II:	42 519,1	42 754,0	42 963,3	42 966,8	43 004,1	43 041,4	257 248,6
Płatności na rzecz praktyk rolniczych korzystnych dla klimatu i środowiska (30 %)	12 900,1	12 894,5	12 889,0	12 890,0	12 901,2	12 912,4	77 387,2
Maksymalna kwota przeznaczona na płatności na rzecz młodych rolników (2 %)	860,0	859,6	859,3	859,3	860,1	860,8	5 159,1
System płatności podstawowych, płatności z tytułu obszarów z ograniczeniami naturalnymi, dobrowolne wsparcie powiązane z produkcją	28 759,0	28 999,9	29 215,1	29 217,4	29 242,8	29 268,1	174 702,2
Maksymalna możliwa kwota do przeniesienia z powyższych źródeł na finansowanie programu dla drobnych producentów rolnych (10 %)	4 300,0	4 298,2	4 296,3	4 296,7	4 300,4	4 304,1	25 795,7
Przesunięcia w sektorze wina, o których mowa w załączniku II (1)	159,9	159,9	159,9	159,9	159,9	159,9	959,1
Ograniczenie (2)	-164,1	-172,1	-184,7	-185,6	-185,6	-185,6	-1 077,7
Bawelna	256,0	256,3	256,5	256,6	256,6	256,6	1 538,6
POSEI/ małe wyspy Morza Egejskiego	417,4	417,4	417,4	417,4	417,4	417,4	2 504,4

- (1) Pomoc bezpośrednia w latach 2014-2020 obejmuje oszacowanie przesunięcia w sektorze wina na środki sanitarne i fitosanitarne (SPS) w oparciu o decyzje podejmowane przez państwa członkowskie w odniesieniu do 2013 r. W odniesieniu do Chorwacji szacunek nie był możliwy, gdyż krajowy program w odniesieniu do wina nie będzie wdrożony w 2013 r. i na tym etapie Chorwacja nie zgłosiła żadnych przeniesień.
- (2) Produkt wynikający z ograniczenia oszacowano w oparciu o założenia dotyczące wdrażania płatności bezpośrednich przez państwa członkowskie, w związku z czym zostanie on dostosowany, gdy państwa członkowskie powiadomią o swych decyzjach w zakresie wdrożenia. Ponadto w odniesieniu do Chorwacji na obecnym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie produktu wynikającego z ograniczenia ze względu na brak danych. Pierwsze przybliżone szacunki oparte na dostępnych informacjach wskazują, że w przypadku Chorwacji produkt wynikający z ograniczenia wyniesie zero. Zostaną one skorygowane po otrzymaniu niezbędnych danych.

Tabela 7: Wyliczenie wpływu finansowego wniosków w sprawie reformy WPR w odniesieniu do środków tymczasowych wobec przyznawania pomocy bezpośredniej w 2014 r.

w mln EUR (ceny bieżące)

ROK BUDŻETOWY	Podstawa prawna	Przewidywane zapotrzebowanie		Zmiany w stosunku do 2013 r.
		2013 (1)	2013 po korekcie	2014 (2)
Załącznik IV do rozporządzenia Rady (WE) nr 73/2009		40 165,0	40 530,5	541,9
Stopniowe dochodzenie do pełnych płatności w EU 10				616,1
Ocena funkcjonowania reformy WPR				-64,3
Poprzednie reformy				-9,9
OGÓLEM 05 03				
WYDATKI OGÓLEM		40 165,0	40 530,5	41 072,4

Uwagi:

(1) Kwota odnosząca się do 2013 r. zawiera oszacowanie dotyczące karczowania winorośli w 2012 r.

(2) Zwiększone pułapy netto obejmują oszacowanie przesunięć w sektorze wina na środki sanitarne i fitosanitarne (SPS) w oparciu o decyzje podejmowane przez państwa członkowskie w odniesieniu do 2013 r.

Tabela 8: Wyliczenie wpływu finansowego wniosków w sprawie reformy WPR w odniesieniu do rozwoju obszarów wiejskich

w mln EUR (ceny bieżące)

ROK BUDŻETOWY		Podstawa prawna	Środki przyznane na rozwój obszarów wiejskich		Zmiany w stosunku do 2013 r.						OGÓLE M 2014-2020	
			2013	2013 po korekcie (1)	2014	2015	2016	2017	2018	2019		2020
Programy na rzecz rozwoju obszarów wiejskich			14 788,9	14 423,4								
Pomoc dla sektora bawełny - restrukturyzacja	(2)				4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	28,0
Produkt wynikający z ograniczenia pomocy bezpośredniej	(3)					164,1	172,1	184,7	185,6	185,6	185,6	1 077,7
Finansowanie rozwoju obszarów wiejskich z wyjątkiem pomocy technicznej	(4)				-9,3	-9,3	-9,3	-9,3	-9,3	-9,3	-9,3	-65,2
Pomoc techniczna	(4)		27,6	27,6	9,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	35,2
Nagroda za lokalne projekty innowacyjnej współpracy	(5)		Nie dotyczy	Nie dotyczy	0,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	30,0
Dodatkowa kwota na rozwój obszarów wiejskich (zgodnie z COM(2012) 388)			Nie dotyczy	Nie dotyczy	333,0	333,0	333,0	333,0	333,0	333,0	333,0	2 331,0
OGÓLEM 05 04												
Wpływ netto wniosków w sprawie reformy					4,0	168,1	176,1	188,7	189,6	189,6	189,6	1 105,7
WYDATKI OGÓLEM (przed ograniczeniem)			14 816,6	14 451,1	14 788,1	14 788,1	14 788,1	14 788,1	14 788,1	14 788,1	14 788,1	103 516,5
WYDATKI OGÓLEM (po ograniczeniu)			14 816,6	14 451,1	14 788,1	14 952,2	14 960,2	14 972,8	14 973,7	14 973,7	14 973,7	104 594,2

Uwagi:

- (1) Dostosowania zgodne z obowiązującymi przepisami mające zastosowanie jedynie do końca roku finansowego 2013.
- (2) Kwoty zawarte w powyższej tabeli (sekcja 3.1) odpowiadają tym z komunikatu Komisji „Budżet z perspektywy Europy 2020” (COM(2011) 500 final) i zmienionego wniosku Komisji w sprawie WRF 2014-2020 (COM(2012) 388 z dnia 6 lipca 2012 r.). Należy zdecydować, czy wieloletnie ramy finansowe będą odzwierciedlać proponowane przesunięcie finansowania przez państwo członkowskie krajowego programu restrukturyzacji sektora bawełny na rozwój obszarów wiejskich od 2014 r. przy dostosowaniu (4 mln EUR rocznie) kwot odpowiednio poniżej pułapu EFRG oraz dla drugiego filaru. Kwoty zaprezentowane w tabeli 8 powyżej zostały przesunięte, bez względu na ich wskazanie w wieloletnich ramach finansowych.

- (3) Produkt wynikający z ograniczenia oszacowano w oparciu o założenia dotyczące wdrażania płatności bezpośrednich przez państwa członkowskie, w związku z czym zostanie on dostosowany, gdy państwa członkowskie powiadomią o swych decyzjach w zakresie wdrożenia. Ponadto w odniesieniu do Chorwacji na obecnym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie produktu wynikającego z ograniczenia ze względu na brak danych. Pierwsze przybliżone szacunki oparte na dostępnych informacjach wskazują, że w przypadku Chorwacji produkt wynikający z ograniczenia wyniesie zero. Zostaną one skorygowane po otrzymaniu niezbędnych danych.
- (4) Kwota dotycząca pomocy technicznej odnosząca się do 2013 r. została opracowana w oparciu o wstępne finansowanie rozwoju obszarów wiejskich (nie uwzględnia przesunięć z pierwszego filaru).
Pomoc techniczna na lata 2014-2020 wynosi 0,25 % całkowitego finansowania rozwoju obszarów wiejskich.
- (5) Ze środków dostępnych na pomoc techniczną.

Dział wieloletnich ram finansowych:	5	„Wydatki administracyjne”
--	----------	---------------------------

w mln EUR (do 3 miejsc po przecinku)

Uwaga: Szacuje się, że wnioski ustawodawcze nie będą miały wpływu na wysokość przyznanych środków o charakterze administracyjnym, tj. założenie jest takie, że ramy legislacyjne mogą zostać wdrożone przy obecnym stanie zasobów ludzkich i przy obecnym poziomie wydatków administracyjnych. Wpływ przystąpienia Chorwacji do UE nie został jeszcze uwzględniony w podanych poniżej danych liczbowych.

		Rok 2014	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	OGÓŁEM
DG: AGRI									
• Zasoby ludzkie		136,998	136,998	136,998	136,998	136,998	136,998	136,998	958,986
• Inne wydatki administracyjne		9,704	9,704	9,704	9,704	9,704	9,704	9,704	67,928
OGÓŁEM DG AGRI	Środki	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	1 026,914
OGÓŁEM środki na DZIAŁ 5 wieloletnich ram finansowych	(Środki na zobowiązania ogółem = środki na płatności ogółem)	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	1 026,914

w mln EUR (do 3 miejsc po przecinku)

		Rok N ¹⁰	Rok N+1	Rok N+2	Rok N+3	wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. pkt 1.6)			OGÓŁEM
OGÓŁEM środki na DZIAŁY 1 do 5 wieloletnich ram finansowych	Środki na zobowiązania								
	Środki na płatności								

¹⁰

Rok N jest rokiem, w którym rozpoczyna się wprowadzanie w życie wniosku/inicjatywy.

3.2.3. Szacunkowy wpływ na środki administracyjne

3.2.3.1. Streszczenie

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych
- x Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych, jak określono poniżej:

w mln EUR (do 3 miejsc po przecinku)

	Rok 2014	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	OGÓLE M
DZIAŁ 5 wieloletnich ram finansowych								
Zasoby ludzkie ¹¹	136,998	136,998	136,998	136,998	136,998	136,998	136,998	958,986
Inne wydatki administracyjne	9,704	9,704	9,704	9,704	9,704	9,704	9,704	67,928
DZIAŁ 5 wieloletnich ram finansowych								
Poza DZIAŁEM 5 wieloletnich ram finansowych								
Zasoby ludzkie								
Pozostałe wydatki administracyjne								
suma cząstkowa poza DZIAŁEM 5 wieloletnich ram finansowych								
OGÓLEM	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	146,702	1 026,914

¹¹ W oparciu o średni koszt 127 000 EUR stanowisk przewidzianych w planie zatrudnienia (stanowiska urzędników i pracowników zatrudnionych na czas określony).

3.2.3.2. Szacowane zapotrzebowanie na zasoby ludzkie

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich
- x Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich, jak określono poniżej:

Uwaga: Szacuje się, że wnioski ustawodawcze nie będą miały wpływu na wysokość przyznanych środków o charakterze administracyjnym, tj. założenie jest takie, że ramy legislacyjne mogą zostać wdrożone przy obecnym stanie zasobów ludzkich i przy obecnym poziomie wydatków administracyjnych. Dane za lata 2014-2020 oparte są na wynikach z 2011 r. Wpływ przystąpienia Chorwacji do UE nie został jeszcze uwzględniony w podanych poniżej danych liczbowych.

Wartości szacunkowe należy wyrazić w pełnych kwotach (lub najwyżej z dokładnością do jednego miejsca po przecinku)

	Rok 2014	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020
• Stanowiska przewidziane w planie zatrudnienia (stanowiska urzędników i pracowników zatrudnionych na czas określony)							
XX 01 01 01 (w centrali i w biurach przedstawicielstw Komisji)	1 034	1 034	1 034	1 034	1 034	1 034	1 034
XX 01 01 02 (w delegaturach)	3	3	3	3	3	3	3
XX 01 05 01 (pośrednie badania naukowe)							
10 01 05 01 (bezpośrednie badania naukowe)							
• Personel zewnętrzny (w ekwiwalentach pełnego czasu pracy: FTE)¹²							
XX 01 02 01 (AC, END, INT z globalnego przydziału środków)	78	78	78	78	78	78	78
XX 01 02 02 (AC, AL, END, INT i JED w delegaturach)							
XX 01 04 yy	- w centrali						
	- w delegaturach						
XX 01 05 02 (AC, END, INT - pośrednie badania naukowe)							
10 01 05 02 (CA, INT, SNE - bezpośrednie badania naukowe)							
Inne pozycje w budżecie (określić)							
OGÓLEM¹³	1 115	1 115	1 115	1 115	1 115	1 115	1 115

¹² AC = pracownik kontraktowy; INT = pracownik tymczasowy; JED = młodszy oddelegowany ekspert; AL = członek personelu miejscowego; END = oddelegowany ekspert krajowy;

¹³ Nie obejmuje pałapu częściowego pozycji 05.010404 w budżecie.

XX oznacza odpowiednią dziedzinę polityki lub odpowiedni tytuł w budżecie.

Potrzeby w zakresie zasobów ludzkich zostaną pokryte z zasobów DG już przydzielonych na zarządzanie tym działaniem lub przesuniętych w ramach dyirekcji generalnej, uzupełnionych w razie potrzeby wszelkimi dodatkowymi zasobami, które mogą zostać przydzielone zarządzającej dyirekcji generalnej w ramach procedury rocznego przydziału środków oraz w świetle istniejących ograniczeń budżetowych.

Opis zadań do wykonania:

Urzednicy i pracownicy zatrudnieni na czas okreslony	
Personel zewnetrzny	

3.2.4. Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi

- Wniosek/inicjatywa jest zgodny(-a) z **WNIOSKIEM** w sprawie wieloletnich ram finansowych **NA LATA 2014-2020**.
- Wniosek/inicjatywa wymaga przeprogramowania odpowiedniego działu wieloletnich ram finansowych.
- Wniosek/inicjatywa wymaga zastosowania instrumentu elastyczności lub zmiany wieloletnich ram finansowych.

3.2.5. Udział osób trzecich w finansowaniu

- Wniosek/inicjatywa nie przewiduje współfinansowania ze strony osób trzecich
- Wniosek/inicjatywa dotycząca rozwoju obszarów wiejskich (EFRROW) przewiduje współfinansowanie szacowane zgodnie z poniższym:

Środki w mln EUR (do 3 miejsc po przecinku)

	Rok 2014	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	Ogółem
Określić organ współfinansujący	Państwo członkowskie	Państwo członkowskie	Państwo członkowskie	Państwo członkowskie	Państwo członkowskie	Państwo członkowskie	Państwo członkowskie	Państwo członkowskie
OGÓŁEM środki objęte współfinansowaniem ¹⁴	Należy ustalić	Należy ustalić	Należy ustalić	Należy ustalić	Należy ustalić	Należy ustalić	Należy ustalić	Należy ustalić

3.3. Szacunkowy wpływ na dochody

- Wniosek/inicjatywa nie ma wpływu finansowego na dochody.
- Wniosek/inicjatywa ma wpływ finansowy określony poniżej:
 - wpływ na zasoby własne
 - wpływ na dochody różne

w mln EUR (do 3 miejsc po przecinku)

Pozycja w budżecie dotycząca dochodów:	Kwoty wpisane w budżecie na bieżący rok	Wpływ wniosku/inicjatywy ¹⁵					...wprowadzić taką liczbę kolumn dla poszczególnych lat, jaka jest niezbędna, by odzwierciedlić cały okres wpływu (por. pkt 1.6)
		Rok N	Rok N+1	Rok N+2	Rok N+3		

W przypadku wpływu na dochody różne przeznaczone na określony cel należy wskazać pozycję(-e) wydatków w budżecie, którą(-e) ten wpływ obejmie.

Por. tabele 2 i 3 w sekcji 3.2.1.

¹⁴ Zostanie to określone w programach rozwoju obszarów wiejskich przekazywanych przez państwa członkowskie.

¹⁵ W przypadku tradycyjnych zasobów własnych (opłaty celne, opłaty wyrównawcze od cukru) należy wskazać kwoty netto, tzn. kwoty brutto po odliczeniu 25 % na poczet kosztów poboru.