

# Dziennik Urzędowy C 344

## Unii Europejskiej



Wydanie polskie

Informacje i zawiadomienia

Tom 57

2 października 2014

Spis treści

### II *Komunikaty*

KOMUNIKATY INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH UNII EUROPEJSKIEJ

#### **Komisja Europejska**

2014/C 344/01	Brak sprzeciwu wobec zgłoszonej koncentracji (Sprawa M.7304 – Danone/ID Logistics/JV) <sup>(1)</sup> .....	1
2014/C 344/02	Brak sprzeciwu wobec zgłoszonej koncentracji (Sprawa M.7384 – Helvetia/Nationale Suisse) <sup>(1)</sup> .....	1

### IV *Informacje*

INFORMACJE INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH UNII EUROPEJSKIEJ

#### **Komisja Europejska**

2014/C 344/03	Stopa procentowa stosowana przez Europejski Bank Centralny do podstawowych operacji refinansujących: 0,05 % na dzień 1 października 2014 r. – Kursy walutowe euro .....	2
2014/C 344/04	Opinia Komitetu Doradczego ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących wydana na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2014 r. w sprawie projektu decyzji dotyczącej sprawy AT.39985 – Motorola – Stosowanie patentów niezbędnych do wdrożenia standardu GPRS – Sprawozdawca: Bułgaria .....	3
2014/C 344/05	Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające – Motorola – Stosowanie patentów niezbędnych do wdrożenia standardu GPRS (AT.39985) .....	4

PL

<sup>(1)</sup> Tekst mający znaczenie dla EOG

2014/C 344/06	Streszczenie decyzji Komisji z dnia 29 kwietnia 2014 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 54 Porozumienia EOG (Sprawa AT.39985 – Motorola – Stosowanie patentów niezbędnych do wdrożenia standardu GPRS) (notyfikowana jako dokument nr C(2014) 2892 final) .....	6
---------------	--	---

## INFORMACJE DOTYCZĄCE EUROPEJSKIEGO OBSZARU GOSPODARCZEGO

### Urząd Nadzoru EFTA

2014/C 344/07	Informacje przekazane przez państwa EFTA, dotyczące pomocy państwa przyznanej na mocy aktu, o którym mowa w pkt 1j załącznika XV do Porozumienia EOG (rozporządzenie Komisji (WE) nr 800/2008 uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych)) .....	9
2014/C 344/08	Pomoc państwa – decyzja o niewnoszeniu zastrzeżeń .....	13
2014/C 344/09	Pomoc państwa – decyzja o niewnoszeniu zastrzeżeń .....	14

## V Ogłoszenia

### POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNE

#### Komisja Europejska

2014/C 344/10	Zaproszenie do składania wniosków 2015 – EAC/A04/2014 – Program Erasmus+ .....	15
---------------	--	----

### Sprostowania

2014/C 344/11	Sprostowanie do zestawienia dochodów i wydatków Agencji Wykonawczej ds. Innowacyjności i Sieci na rok budżetowy 2013 – Budżet korygujący nr 2 (Dz.U. C 58 z 28.2.2014) .....	18
---------------	--	----

## II

(Komunikaty)

KOMUNIKATY INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH  
UNII EUROPEJSKIEJ

## KOMISJA EUROPEJSKA

**Brak sprzeciwu wobec zgłoszonej koncentracji****(Sprawa M.7304 – Danone/ID Logistics/JV)****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2014/C 344/01)

W dniu 24 września 2014 r. Komisja podjęła decyzję o niewyrażaniu sprzeciwu wobec powyższej zgłoszonej koncentracji i uznaniu jej za zgodną z rynkiem wewnętrznym. Decyzja ta została oparta na art. 6 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004<sup>(1)</sup>. Pełny tekst decyzji dostępny jest wyłącznie w języku francuskim i zostanie podany do wiadomości publicznej po uprzednim usunięciu ewentualnych informacji stanowiących tajemnicę handlową. Tekst zostanie udostępniony:

- w dziale dotyczącym połączeń przedsiębiorstw na stronie internetowej Komisji poświęconej konkurencji (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Powyższa strona została wyposażona w różne funkcje pomagające odnaleźć konkretną decyzję w sprawie połączenia, w tym indeksy wyszukiwania według nazwy przedsiębiorstwa, numeru sprawy, daty i sektora,
- w formie elektronicznej na stronie internetowej EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=pl>) jako dokument nr 32014M7304. Strona EUR-Lex zapewnia internetowy dostęp do europejskiego prawa.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1.

**Brak sprzeciwu wobec zgłoszonej koncentracji****(Sprawa M.7384 – Helvetia/Nationale Suisse)****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2014/C 344/02)

W dniu 25 września 2014 r. Komisja podjęła decyzję o niewyrażaniu sprzeciwu wobec powyższej zgłoszonej koncentracji i uznaniu jej za zgodną z rynkiem wewnętrznym. Decyzja ta została oparta na art. 6 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004<sup>(1)</sup>. Pełny tekst decyzji dostępny jest wyłącznie w języku niemieckim i zostanie podany do wiadomości publicznej po uprzednim usunięciu ewentualnych informacji stanowiących tajemnicę handlową. Tekst zostanie udostępniony:

- w dziale dotyczącym połączeń przedsiębiorstw na stronie internetowej Komisji poświęconej konkurencji (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Powyższa strona została wyposażona w różne funkcje pomagające odnaleźć konkretną decyzję w sprawie połączenia, w tym indeksy wyszukiwania według nazwy przedsiębiorstwa, numeru sprawy, daty i sektora,
- w formie elektronicznej na stronie internetowej EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=pl>) jako dokument nr 32014M7384. Strona EUR-Lex zapewnia internetowy dostęp do europejskiego prawa.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1.

## IV

(Informacje)

INFORMACJE INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH  
UNII EUROPEJSKIEJ

## KOMISJA EUROPEJSKA

**Stopa procentowa stosowana przez Europejski Bank Centralny do podstawowych operacji  
refinansujących <sup>(1)</sup>:****0,05 % na dzień 1 października 2014 r.****Kursy walutowe euro <sup>(2)</sup>****1 października 2014 r.**

(2014/C 344/03)

**1 euro =**

	Waluta	Kurs wymiany		Waluta	Kurs wymiany
USD	Dolar amerykański	1,2603	CAD	Dolar kanadyjski	1,4139
JPY	Jen	138,53	HKD	Dolar Hongkongu	9,7838
DKK	Korona duńska	7,4437	NZD	Dolar nowozelandzki	1,6171
GBP	Funt szterling	0,77820	SGD	Dolar singapurski	1,6085
SEK	Korona szwedzka	9,0932	KRW	Won	1 342,39
CHF	Frank szwajcarski	1,2072	ZAR	Rand	14,2188
ISK	Korona islandzka		CNY	Yuan renminbi	7,7382
NOK	Korona norweska	8,1420	HRK	Kuna chorwacka	7,6425
BGN	Lew	1,9558	IDR	Rupia indonezyjska	15 308,17
CZK	Korona czeska	27,502	MYR	Ringgit malezyjski	4,1199
HUF	Forint węgierski	310,30	PHP	Peso filipińskie	56,557
LTL	Lit litewski	3,4528	RUB	Rubel rosyjski	49,9202
PLN	Złoty polski	4,1815	THB	Bat tajlandzki	40,940
RON	Lej rumuński	4,4093	BRL	Real	3,0971
TRY	Lir turecki	2,8842	MXN	Peso meksykańskie	16,9372
AUD	Dolar australijski	1,4496	INR	Rupia indyjska	77,7857

<sup>(1)</sup> Stopa obowiązująca w ostatnich operacjach, których dokonywano przed wskazaną datą. W przypadku przetargu procentowego, stopa procentowa odpowiada marginalnej stopie procentowej.

<sup>(2)</sup> Źródło: referencyjny kurs wymiany walut opublikowany przez EBC.

**Opinia Komitetu Doradczego ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących  
wydana na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2014 r. w sprawie projektu decyzji dotyczącej sprawy  
AT.39985 – Motorola – Stosowanie patentów niezbędnych do wdrożenia standardu GPRS**

**Sprawozdawca: Bułgaria**

(2014/C 344/04)

1. Komitet Doradczy zgadza się z oceną Komisji zawartą w projekcie decyzji, zgodnie z którą ubiegając się o sądowy zakaz sprzedaży wobec Apple oraz egzekwując go przed sądami Federalnej Republiki Niemiec, w wyjątkowych okolicznościach niniejszej sprawy i przy braku obiektywnego uzasadnienia Motorola naruszyła art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 54 Porozumienia EOG.
  2. Komitet Doradczy zgadza się z Komisją co do nienakładania grzywny na Motorolę.
  3. Komitet Doradczy zaleca publikację swojej opinii w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.
-

**Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające <sup>(1)</sup>****Motorola – Stosowanie patentów niezbędnych do wdrożenia standardu GPRS****(AT.39985)**

(2014/C 344/05)

**I. WPROWADZENIE**

- (1) Niniejsza sprawa dotyczy ubiegania się przez przedsiębiorstwo Motorola Mobility LLC (Motorola) o sądowy zakaz sprzedaży dla przedsiębiorstwa Apple Inc. (Apple) i niektórych jego jednostek zależnych oraz egzekwowania go przed niemieckimi sądami na podstawie patentu niezbędnego do wdrożenia standardu obejmującego technologię GPRS, zwanego Cudak. Motorola zobowiązała się do udzielenia patentu Cudak niezbędnego do wdrożenia standardu na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) w ramach procesu ustalania tego standardu w Europejskim Instytucie Norm Telekomunikacyjnych (ETSI).
- (2) Komisja rozpoczęła dochodzenie na podstawie skargi złożonej przez Apple i w dniu 2 kwietnia 2012 r. wszczęła postępowanie przeciwko Motoroli.

**II. PROCEDURA PISEMNA****1. Pisemne zgłoszenie zastrzeżeń**

- (3) W dniu 6 maja 2013 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń i przekazała je do Motoroli. W pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń Komisja wyraziła wstępnie pogląd, że od dnia 4 października 2011 r. do dnia 29 maja 2012 r. Motorola nadużyła pozycji dominującej ubiegając się – w wyjątkowych okolicznościach niniejszej sprawy, jakimi są określony kontekst ustalania standardu GPRS oraz zobowiązanie się Motoroli wobec ETSI do udostępnienia patentu na licencji na warunkach FRAND – o sądowy zakaz sprzedaży oraz egzekwując go w Niemczech na podstawie patentu Cudak niezbędnego do wdrożenia standardu.
- (4) Komisja postanowiła nie przekazywać pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń do przedsiębiorstwa Google Inc. (Google), które w dniu 22 maja 2012 r., czyli 7 dni przed zakończeniem naruszenia, zostało jednostką dominującą Motoroli. Google nie jest więc formalnie stroną postępowania w sprawie AT.39985.

**2. Termin na udzielenie odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń**

- (5) Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji dała Motoroli 8 tygodni na udzielenie odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń. Motorola nie zwróciła się o przedłużenie terminu i przekazała odpowiedź w terminie w dniu 2 lipca 2013 r. W odpowiedzi poprosiła o możliwość złożenia ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym.

**3. Dostęp do akt**

- (6) W dniu 6 maja 2013 r. Motorola uzyskała dostęp do akt Komisji w formie CD-ROM/DVD. W dniu 23 maja 2013 r. poprosiła o dodatkowy dostęp do niektórych dokumentów z akt, czym Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji zajęła się bezpośrednio.

**4. Skarżący**

- (7) Apple jako skarżący w niniejszej sprawie otrzymał egzemplarz niemającej charakteru poufnej wersji pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń <sup>(2)</sup>, do którego przedstawił uwagi. Na wniosek Apple poprosiłem także to przedsiębiorstwo o złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym <sup>(3)</sup>.

**5. Zainteresowane osoby trzecie**

- (8) W dniu 20 lutego 2012 r. Google poprosił o możliwość złożenia wyjaśnień jako zainteresowana osoba trzecia podczas wszelkich postępowań Komisji przeciwko Motoroli w związku ze skargą Apple oraz o uzyskanie dostępu do akt. Odrzuciłem prośbę Google, ponieważ wniosek o możliwość złożenia wyjaśnień zainteresowanej osoby trzeciej wymaga rozpoczętego postępowania, co nie miało w tamtym momencie miejsca. Ponadto dostępu do akt udziela się wyłącznie adresatom pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń, podczas gdy zainteresowane osoby trzecie mają jedynie prawo do informacji na temat charakteru i przedmiotu postępowania <sup>(4)</sup>. Google przekazał jednak zgłoszone spontanicznie uwagi na temat skargi Apple, które wobec bliskiego nabycia Motoroli przez Google Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji przyjęła <sup>(5)</sup>.

<sup>(1)</sup> Zgodnie z art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29) (decyzja 2011/695/UE).

<sup>(2)</sup> Zgodnie z art. 6 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszącego się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i 82 Traktatu WE, Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18 (rozporządzenie nr 773/2004).

<sup>(3)</sup> Zgodnie z art. 6 ust. 2 i art. 14 ust. 2 rozporządzenia nr 773/2004 oraz art. 6 ust. 2 i art. 12 ust. 1 decyzji 2011/695/UE.

<sup>(4)</sup> Zgodnie z art. 15 ust. 1 i art. 13 ust. 1 rozporządzenia nr 773/2004.

<sup>(5)</sup> Zob. pkt 4 powyżej.

- (9) W dniu 23 lipca 2013 r. zgodziłem się na złożenie przez Samsung Electronics Co., Ltd, Samsung Electronics France, Samsung Electronics GmbH, Samsung Electronics Holding GmbH i Samsung Electronics Italia S.p.A. (łącznie zwanych Samsung) uwag jako zainteresowanej osoby trzeciej na jej wniosek. Uznałem, że Samsung wykazał wystarczające zainteresowanie sprawą<sup>(1)</sup> z następujących względów: Samsung wykorzystuje patenty niezbędne do wdrożenia standardów, w tym patent Motoroli, na dużą skalę; Samsung rozpoczął z Motorolą negocjacje dotyczące patentów niezbędnych do wdrożenia standardów i w przyszłości może zawrzeć lub rozważyć zawarcie umowy o wzajemnym licencjonowaniu z Motorolą, a także był przedmiotem podobnego postępowania w sprawie AT.39939.
- (10) Na wniosek Samsunga i po rozmowie z Dyrekcją Generalną ds. Konkurencji zezwoliłem także temu przedsiębiorstwu na złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym, kierując się między innymi tym, że Samsung był także adresatem pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń w podobnym postępowaniu AT.39939 i jego obecność nie ograniczała możliwości korzystania przez Motorolę z jej prawa do obrony.

### III. SPOTKANIE WYJAŚNIAJĄCE

- (11) Spotkanie wyjaśniające odbyło się w dniu 30 września 2013 r. Wzięły w nim udział Motorola, Apple i Samsung.

### IV. PROJEKT DECYZJI

- (12) Zgodnie z art. 16 decyzji 2011/695/UE sprawdziłem, czy projekt decyzji dotyczy wyłącznie zastrzeżeń, co do których Motorola miała możliwość przedstawienia swojego stanowiska, i doszedłem do wniosku, że tak.
- (13) W związku z powyższym stwierdzam, że w niniejszej sprawie wszystkie strony miały możliwość rzeczywistego skorzystania ze swoich praw proceduralnych.

Bruksela dnia 28 kwietnia 2014 r.

Wouter WILS

---

<sup>(1)</sup> Zgodnie z art. 27 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1); art. 13 ust. 1 rozporządzenia nr 773/2004 oraz art. 5 decyzji 2011/695/UE.

**Streszczenie decyzji Komisji****z dnia 29 kwietnia 2014 r.****dotyczącej postępowania na podstawie art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 54 Porozumienia EOG****(Sprawa AT.39985 – Motorola – Stosowanie patentów niezbędnych do wdrożenia standardu GPRS)***(notyfikowana jako dokument nr C(2014) 2892 final)***(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)**

(2014/C 344/06)

W dniu 29 kwietnia 2014 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą postępowania na podstawie art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 54 Porozumienia EOG. Zgodnie z postanowieniami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003<sup>(1)</sup> Komisja publikuje wskazanie stron i główną treść decyzji. Treść publikacji uwzględnia uzasadniony interes przedsiębiorstw w zakresie ochrony tajemnicy handlowej.

**1. WPROWADZENIE**

- (1) W dniu 29 kwietnia 2014 r. Komisja przyjęła decyzję zgodnie z art. 7 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 (decyzję skierowaną do Motorola Mobility LLC (Motorola). W decyzji stwierdzono, że ubiegając się o sądowy zakaz sprzedaży dla Apple Inc., Apple Sales International i Apple Retail Germany GmbH (Apple) oraz egzekwując go przed sądami Federalnej Republiki Niemiec w wyjątkowych okolicznościach niniejszej sprawy i przy braku obiektywnego uzasadnienia Motorola naruszyła art. 102 TFUE oraz art. 54 Porozumienia EOG. Motorola ubiegała się o sądowy zakaz sprzedaży i egzekwowała go na podstawie patentu niezbędnego do wdrożenia standardu GPRS (*General Packet Radio Service*), który zobowiązała się udostępnić na licencji wobec Europejskiego Instytutu Norm Telekomunikacyjnych (ETSI) na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND).

**2. PROCEDURA**

- (2) W dniu 14 lutego 2012 r. Apple złożyło zgodnie z art. 7 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 skargę przeciwko Motoroli dotyczącą egzekwowania przez Motorolę w Niemczech dwóch patentów, które zgłosiła jako niezbędne do wdrożenia standardów telekomunikacyjnych, w tym patentu zgłoszonego jako niezbędny do wdrożenia standardu GSM/GPRS ETSI, który Motorola zobowiązała się udzielić na warunkach FRAND.
- (3) W dniu 2 kwietnia 2012 r. Komisja wszczęła postępowanie przeciwko Motoroli. W dniu 6 maja 2013 r. Komisja przekazała Motoroli pisemne zgłoszenie zastrzeżeń. W dniu 30 września 2013 r. odbyło się spotkanie wyjaśniające.
- (4) W dniu 28 kwietnia 2014 r. zasięgnięto opinii Komitetu Doradczego ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominujących. Tego samego dnia urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające wydał sprawozdanie końcowe.

**3. FAKTY**

- (5) Standardy gwarantują zgodność i interoperacyjność sieci telekomunikacyjnych i urządzeń mobilnych. Urządzenia mobilne wykorzystują zazwyczaj wiele standardów telekomunikacyjnych (takich jak tak zwany standard drugiej generacji lub 2G - GSM/GPRS). Standardy te wykorzystują tysiące technologii, z których liczne chronią patenty.
- (6) Patenty technicznie konieczne do wdrożenia standardu zwane są patentami niezbędnymi do wdrożenia standardu (*standard-essential patents, SEP*). Patenty te różnią się od patentów, które nie są konieczne do wdrożenia standardu (*non-SEP*). Zazwyczaj istnieje techniczna możliwość tworzenia przez podmiot wdrażający patent, który nie jest niezbędny do wdrożenia standardu, produktu będącego wariacją tego patentu bez utraty istotnej funkcjonalności. Natomiast podmiot wdrażający nie może nie zastosować technologii chronionej patentem niezbędnym do wdrożenia standardu, kiedy tworzy produkt zgodny ze standardem, taki jak smartfon czy tablet.
- (7) Patenty niezbędne do wdrożenia standardu mają więc ogromne znaczenie w takich branżach jak telekomunikacja, w których ze względu na interoperacyjność blisko 100 % urządzeń wykorzystuje odpowiednie standardy.
- (8) ETSI jest jedną z trzech europejskich organizacji normalizacyjnych. ETSI jest oficjalnie odpowiedzialny za tworzenie standardów i specyfikacji wspierających polityki UE i EFTA oraz umożliwiających istnienie wewnętrznego rynku telekomunikacyjnego.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1.



- (9) Zasady ETSI przewidują dwa podstawowe zobowiązania dla przedsiębiorstw uczestniczących w procesie ustalania standardu: (i) informowanie ETSI o swojej własności intelektualnej w odpowiednim terminie przed przyjęciem standardu oraz (ii) zobowiązanie się do udostępniania swojej własności intelektualnej na warunkach FRAND. Zobowiązanie FRAND jest więc warunkiem włączenia opatentowanej technologii do standardu.
- (10) W kwietniu 2003 r. Motorola zgłosiła patent EP 1010336 (patent Cudak niezbędny do wdrożenia standardu GPRS, zwany dalej „patentem Cudak GPRS SEP”) wdrażający standard GPRS i zobowiązała się wobec ETSI do udostępniania go na licencji na warunkach FRAND.
- (11) Przedsiębiorstwo Apple weszło na rynek mobilnej telekomunikacji w 2007 r., wprowadzając swój pierwszy smartfon, iPhone, wdrażający odpowiednie standardy telekomunikacyjne, w tym standard GPRS.
- (12) W kwietniu 2011 r. Motorola zażądała sądowego zakazu sprzedaży dla Apple w Niemczech, powołując się między innymi na swój patent Cudak GPRS SEP. W trakcie postępowania dotyczącego sądowego zakazu sprzedaży Apple złożył Motoroli kolejno sześć propozycji dotyczących licencji, które przekazał także niemieckim sądom. Apple złożył te propozycje, aby skorzystać z ochrony, jaką daje prawo konkurencji ustanowione przez Niemiecki Trybunał Federalny (Bundesgerichtshof) w jego orzeczeniu w sprawie pomarańczowej księgi.
- (13) W drugiej propozycji dotyczącej licencji Apple zaproponował zawarcie umowy licencyjnej, która dałaby Motoroli prawo określenia opłaty licencyjnej według jej uznania, ale sprawiedliwie i zgodnie z zasadami FRAND, bez ograniczeń (innych niż zasady FRAND i art. 102 TFUE) dotyczących wysokości opłaty licencyjnej i metody obliczania ostatecznej kwoty opłaty. Propozycja umożliwiała także pełny sądowy przegląd wysokości opłaty licencyjnej FRAND, podczas gdy Motorola i Apple mogły przedstawić własne szacunki, obliczenia i argumenty do oceny sądu.
- (14) Motorola odrzuciła jednak tę propozycję i kontynuowała postępowanie dotyczące sądowego zakazu sprzedaży.
- (15) W grudniu 2011 r. niemieckie sądy niższej instancji orzekły zakaz sprzedaży dla Apple.
- (16) W styczniu 2012 r., kiedy Motorola postanowiła egzekwować zakaz, Apple złożył szóstą propozycję dotyczącą licencji. W propozycji tej Apple (i) zaakceptował klauzulę, zgodnie z którą Motorola miała mieć prawo do wypowiedzenia umowy w przypadku podważenia przez Apple ważności któregośkolwiek z udzielanych patentów niezbędnych do wdrożenia standardu (tak zwana „klauzula wypowiedzenia”); oraz (ii) wyraźnie przyznał się do naruszenia udzielonych patentów niezbędnych do wdrożenia standardu w przypadku wszystkich swoich urządzeń, w tym urządzenia Apple, w przypadku którego przedsiębiorstwo twierdziło brak naruszenia patentu.
- (17) W związku z szóstą propozycją Apple dotyczącą licencji niemieckie sądy czasowo wstrzymały egzekwowanie zakazu sprzedaży, a Motorola i Apple podpisały ugodę.

#### 4. OCENA PRAWNA

- (18) Ubieganie się przez właściciela patentu o sądowy zakaz sprzedaży i jego egzekwowanie jest zasadniczo działaniem uprawnionym. Sytuacja jest jednak inna w przypadku ubiegania się o zakaz i jego egzekwowanie na podstawie patentu niezbędnego do wdrożenia standardu, który w procesie ustalania standardu został dobrowolnie udzielony na warunkach FRAND. Istotą zobowiązania się do udzielenia patentu na warunkach FRAND jest uznanie przez właściciela patentu niezbędnego do wdrożenia standardu, że ze względu na cel procesu standaryzacji jego patenty zostaną udostępnione na licencji w zamian za wynagrodzenie FRAND, inaczej niż w przypadku patentów, które nie dotyczą standardu i w przypadku których właściciel patentu nie zobowiązał się do udzielenia patentu na warunkach FRAND.
- (19) W decyzji uznano, że Motorola zajmuje na rynku pozycję dominującą w zakresie licencjonowania technologii określonych w standardowej specyfikacji technicznej GPRS, do której odnosi się patent Cudak GPRS SEP Motoroli.
- (20) W decyzji stwierdzono także, że w wyjątkowych okolicznościach sprawy i przy braku ważnego obiektywnego uzasadnienia zachowanie Motorola stanowi nadużycie od momentu drugiej propozycji Apple dotyczącej licencji, ponieważ zachowanie to mogło mieć następujące antykonkurencyjne skutki:
  - (i) czasowy zakaz internetowej sprzedaży produktów Apple kompatybilnych ze standardem GPRS w Niemczech;
  - (ii) zawarcie w ugodzie warunków licencji niekorzystnych dla Apple; oraz
  - (iii) negatywny wpływ na proces ustalania standardu.
- (21) Wyjątkowymi okolicznościami jest proces ustalania standardu GPRS i zobowiązanie Motoroli do udzielenia patentu niezbędnego do wdrożenia standardu GRPS na warunkach FRAND.
- (22) Brak obiektywnego uzasadnienia odnosi się do faktu, że Apple nie był niechętny zawarciu umowy licencyjnej na warunkach FRAND.

- (23) Właściciel patentu niezbędnego do wdrożenia standardu, który zobowiązał się do udzielenia go na warunkach FRAND, ma prawo do rozsądnych działań zmierzających do ochrony jego interesów poprzez ubieganie się o sądowy zakaz sprzedaży dla potencjalnego licencjobiorcy i jego egzekwowanie na przykład w następujących sytuacjach:
- a) potencjalny licencjobiorca ma problemy finansowe i nie jest w stanie regulować zobowiązań;
  - b) aktywa potencjalnego licencjobiorcy znajdują się na terenie jurysdykcji, które nie zapewniają odpowiednich sposobów dochodzenia roszczeń odszkodowawczych; lub
  - c) potencjalny licencjobiorca nie chce zawrzeć umowy licencyjnej na warunkach FRAND, wskutek czego właściciel patentu niezbędnego do wdrożenia standardu nie otrzyma stosownego wynagrodzenia za wykorzystanie patentu. Konsekwencją zobowiązania się przez właściciela patentu, w sytuacji normalizacji, do udostępnienia na licencji jego patentu niezbędnego do wdrożenia standardu na warunkach FRAND jest to, że potencjalny licencjobiorca nie powinien nie chcieć zawrzeć umowy licencyjnej dotyczącej danego patentu niezbędnego do wdrożenia standardu na warunkach FRAND.
- (24) Druga propozycja Apple dotycząca licencji, w której Apple zgodził się na sprawiedliwe ustalenie opłaty, stanowi wyraźną przesłankę woli zawarcia przez Apple umowy licencyjnej z Motorolą na warunkach FRAND oraz woli uiszczenia wynagrodzenia FRAND za udzielony patent niezbędny do wdrożenia standardu. Zatem po przedstawieniu tej propozycji dotyczącej licencji Motorola nie musiała uciekać się do sądowego zakazu sprzedaży, aby otrzymać stosowne wynagrodzenie za wykorzystywanie jej patentu niezbędnego do wdrożenia standardu.

#### 5. GRZYWNY

- (25) Komisja postanowiła nie nakładać na Motorolę grzywny ze względu na fakt, że nie ma orzecznictwa sądów Unii Europejskiej dotyczącego zgodności sądowych zakazów sprzedaży w związku z patentem niezbędnym do wdrożenia standardu z art. 102 TFUE a sądy krajowe dochodziły dotąd do rozbieżnych ustaleń w tej kwestii.
-

## INFORMACJE DOTYCZĄCE EUROPEJSKIEGO OBSZARU GOSPODARCZEGO

## URZĄD NADZORU EFTA

**Informacje przekazane przez państwa EFTA, dotyczące pomocy państwa przyznanej na mocy aktu, o którym mowa w pkt 1j załącznika XV do Porozumienia EOG (rozporządzenie Komisji (WE) nr 800/2008 uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych))**

(2014/C 344/07)

## CZĘŚĆ I

Oznaczenie środka pomocy	GBER 6/2014/ENV	
Państwo EFTA	Norwegia	
Region	Wszystkie regiony w Polsce	Status pomocy regionalnej
Organ przyznający pomoc	Nazwa	Innovation Norway
	Adres	PO Box 448 Sentrum N-0104 Oslo NORWEGIA
	Strona internetowa	<a href="http://innovasjon norge.no">http://innovasjon norge.no</a>
Nazwa środka pomocy	Norweskie Mechanizmy Finansowe 2009–2014 Program proekologicznych innowacji w przemyśle – Polska	
Krajowa podstawa prawna (odesłanie do właściwego promulgatora krajowego)	Projekt budżetu 1 S (2012-2013) „Ministerstwo Spraw Zagranicznych” s. 85–95 <a href="http://www.regjeringen.no/nb/dep/ud/dok/regpubl/prop/2012-2013/prop-1-s-20122013.html?id=703276">http://www.regjeringen.no/nb/dep/ud/dok/regpubl/prop/2012-2013/prop-1-s-20122013.html?id=703276</a>	
Adres internetowy pełnego tekstu środka pomocy	<a href="http://www.norwaygrants-greeninnovation.no">www.norwaygrants-greeninnovation.no</a>	
Rodzaj środka pomocy	Program pomocy	Tak
Czas trwania pomocy	Program pomocy	Od 4.12.2012 do 30.4.2017
Sektor(-y) gospodarki	Wszystkie sektory kwalifikujące się do pomocy	Wszystkie sektory
Rodzaj beneficjenta	MŚP	Tak
	Duże przedsiębiorstwa	Nie
Budżet	Całkowity planowany roczny budżet programu pomocy	Łączna kwota (2014–2017) EUR 17 783 000

## CZĘŚĆ II

Cele ogólne (lista)	Cele (lista)	Maksymalna intensywność pomocy w % lub maksymalna kwota pomocy w NOK	MŚP – premie w %
Regionalna pomoc inwestycyjna i pomoc na zatrudnienie (art. 13)	Program pomocy	Intensywność pomocy wyrażona w postaci ekwiwalentu dotacji brutto nie przekracza progu pomocy regionalnej obowiązującego w dniu przyznania pomocy w danym regionie objętym pomocą – w Polsce.	20 % dla małych przedsiębiorstw 10 % dla średnich przedsiębiorstw
Pomoc inwestycyjna i pomoc na zatrudnienie dla MŚP (art. 15)		20 % dla małych przedsiębiorstw 10 % dla średnich przedsiębiorstw	
Pomoc na ochronę środowiska (art. 17–25)	Pomoc inwestycyjna umożliwiającą przedsiębiorstwom zastosowanie norm surowszych niż normy wspólnotowe w zakresie ochrony środowiska lub podniesienie poziomu ochrony środowiska w przypadku braku norm wspólnotowych (art. 18)	35 %	20 % dla małych przedsiębiorstw 10 % dla średnich przedsiębiorstw
	Pomoc na nabycie nowych środków transportu spełniających normy surowsze niż normy wspólnotowe lub podnoszących poziom ochrony środowiska w przypadku braku norm wspólnotowych (art. 19)	35 %	20 % dla małych przedsiębiorstw 10 % dla średnich przedsiębiorstw
	Pomoc na wcześniejsze dostosowanie do przyszłych norm wspólnotowych dla MŚP (art. 20)	15 % dla małych przedsiębiorstw oraz 10 % dla średnich przedsiębiorstw, jeśli wdrożenie i zakończenie nastąpi powyżej trzech lat przed datą wejścia w życie normy (10 % dla małych przedsiębiorstw, jeśli poniżej trzech lat)	
	Pomoc w obszarze ochrony środowiska na inwestycje zwiększające oszczędność energii (art. 21)	60 %	20 % dla małych przedsiębiorstw 10 % dla średnich przedsiębiorstw
	Pomoc inwestycyjna w obszarze ochrony środowiska na układy kogeneracji o wysokiej sprawności (art. 22)	45 %	20 % dla małych przedsiębiorstw 10 % dla średnich przedsiębiorstw
	Pomoc inwestycyjna w obszarze ochrony środowiska na propagowanie energii ze źródeł odnawialnych (art. 23)	45 %	20 % dla małych przedsiębiorstw 10 % dla średnich przedsiębiorstw
	Pomoc na badania środowiska (art. 24)	50 %	20 % dla małych przedsiębiorstw 10 % dla średnich przedsiębiorstw

Cele ogólne (lista)	Cele (lista)	Maksymalna intensywność pomocy w % lub maksymalna kwota pomocy w NOK	MŚP – premia w %	
Pomoc na usługi doradcze dla MŚP i udział MŚP w targach (art. 26–27)	Pomoc na rzecz MŚP na usługi doradcze (art. 26)	50 %		
	Pomoc na udział MŚP w targach (art. 27)	50 %		
Pomoc w formie kapitału podwyższonego ryzyka (art. 28–29)		Pomoc może wynieść do 1,5 mln EUR na jedno przedsiębiorstwo docelowe w dowolnym okresie dwunastu miesięcy.		
Pomoc na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną (art. 30–37)	Pomoc na projekty badawczo-rozwojowe (art. 31)	Badania podstawowe (art. 31 ust. 2 lit. a))	100 %	
		Badania przemysłowe (art. 31 ust. 2 lit. b))	50 %	10 % dla średnich przedsiębiorstw 20 % dla małych przedsiębiorstw Premia w wysokości 15 % może zostać dodana do maksymalnej intensywności pomocy w wysokości 80 %, jeśli spełnione są warunki art. 31 ust. 4 lit. b).
		Eksperymentalne prace rozwojowe (art. 31 ust. 2 lit. c))	25 %	10 % dla średnich przedsiębiorstw 20 % dla małych przedsiębiorstw Premia w wysokości 15 % może zostać dodana do maksymalnej intensywności pomocy w wysokości 80 %, jeśli spełnione są warunki art. 31 ust. 4 lit. b).
	Pomoc na techniczne studia wykonalności (art. 32)	75 % (badania przemysłowe) i 50 % (eksperymentalne prace rozwojowe) dla MŚP 65 % (badania przemysłowe) i 40 % (eksperymentalne prace rozwojowe) dla dużych przedsiębiorstw		
	Pomoc na pokrycie kosztów praw własności przemysłowej dla MŚP (art. 33)	Intensywność pomocy nie powinna przekraczać intensywności pomocy na projekty badawczo-rozwojowe (art. 31 ust. 3–4)		

Cele ogólne (lista)	Cele (lista)	Maksymalna intensywność pomocy w % lub maksymalna kwota pomocy w NOK	MŚP – premie w %
Pomoc szkoleniowa (art. 38–39)	Szkolenia specjalistyczne (art. 38 pkt 1)	25 %	10 % dla średnich przedsiębiorstw 20 % dla małych przedsiębiorstw
	Szkolenia ogólne (art. 38 pkt 2)	60 %	10 % dla średnich przedsiębiorstw 20 % dla małych przedsiębiorstw

**Pomoc państwa – decyzja o niewnoszeniu zastrzeżeń**

(2014/C 344/08)

Urząd Nadzoru EFTA nie wnosi zastrzeżeń wobec następującego środka pomocy państwa:

<b>Data przyjęcia decyzji:</b>	11 czerwca 2014 r.
<b>Numer sprawy:</b>	75349
<b>Decyzja nr:</b>	219/14/COL
<b>Państwo EFTA:</b>	Norwegia
<b>Nazwa środka pomocy (lub nazwa beneficjenta):</b>	Program pomocy państwa na rozwój sieci szerokopasmowych
<b>Podstawa prawna:</b>	art. 61 ust. 3 lit. c) Porozumienia EOG
<b>Rodzaj środka pomocy:</b>	program pomocy państwa
<b>Cel pomocy:</b>	sieci szerokopasmowe
<b>Forma pomocy:</b>	dotacja
<b>Budżet:</b>	500 mln NOK rocznie, 2 mld NOK łącznie
<b>Czas trwania pomocy:</b>	do 31.12.2017 r.
<b>Sektory gospodarki:</b>	telekomunikacja
<b>Nazwa i adres organu przyznającego pomoc:</b>	Norwegian Post and Telecommunications Authority Postboks 63 N-4791 Lillesand NORWEGIA

Tekst decyzji w autentycznej wersji językowej, z którego usunięto wszystkie informacje poufne, można znaleźć na stronie Urzędu Nadzoru EFTA:

<http://www.eftasurv.int/state-aid/state-aid-register/>

---

**Pomoc państwa – decyzja o niewnoszeniu zastrzeżeń**

(2014/C 344/09)

Urząd Nadzoru EFTA nie wnosi zastrzeżeń wobec następującego środka pomocy państwa:

<b>Data przyjęcia decyzji:</b>	18 czerwca 2014 r.
<b>Numer sprawy:</b>	74204
<b>Decyzja nr:</b>	225/14/COL
<b>Państwo EFTA:</b>	Norwegia
<b>Region:</b>	Wszystkie obszary słabo zaludnione
<b>Nazwa środka pomocy (lub nazwa beneficjenta):</b>	Regionalne zróżnicowanie składek na ubezpieczenie społeczne
<b>Podstawa prawna:</b>	Doroczna rezolucja Parlamentu w sprawie wysokości składek na ubezpieczenie społeczne oraz dział 23-2 ustawy nr 19 z dnia 28 lutego 1997 r. dotyczącej krajowego systemu ubezpieczeń ( <i>Folketrygdloven</i> ).
<b>Rodzaj środka pomocy:</b>	Pomoc operacyjna
<b>Cel pomocy:</b>	Zmniejszenie wyludniania lub zapobieżenie wyludnianiu w najmniej zaludnionych regionach Norwegii poprzez pobudzanie zatrudnienia w tych regionach
<b>Forma pomocy:</b>	Obniżenie podatku
<b>Budżet:</b>	Skutki fiskalne – w przybliżeniu 900 mln EUR rocznie
<b>Intensywność pomocy:</b>	3,1 do 12,4
<b>Czas trwania pomocy:</b>	Od 1 lipca 2014 r. do 31 grudnia 2020 r.
<b>Sektory gospodarki:</b>	Horyzontalny. Wszystkie sektory objęte wytycznymi w sprawie pomocy regionalnej na lata 2014–2020
<b>Nazwa i adres organu przyznającego pomoc:</b>	Rząd Norwegii
<b>Inne informacje:</b>	—

Tekst decyzji w autentycznej wersji językowej, z którego usunięto wszystkie informacje poufne, można znaleźć na stronie Urzędu Nadzoru EFTA:

<http://www.eftasurv.int/state-aid/state-aid-register/>

---



## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNE

## KOMISJA EUROPEJSKA

## Zaproszenie do składania wniosków 2015 – EAC/A04/2014

## Program Erasmus+

(2014/C 344/10)

**1. Wprowadzenie i cele**

Niniejsze zaproszenie do składania wniosków opiera się na rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1288/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. ustanawiającym „Erasmus+”: unijny program na rzecz kształcenia, szkolenia, młodzieży i sportu oraz na rocznym programie prac programu Erasmus+ na 2014 r. – międzynarodowym wymiarze szkolnictwa wyższego (pozycja 4) i na rocznym programie prac programu Erasmus+ na 2015 r. Program Erasmus+ obejmuje lata 2014–2020. Szczegółowe cele programu Erasmus+ wymieniono w art. 5, 11 i 16 rozporządzenia.

**2. Działania**

Niniejsze zaproszenie do składania wniosków obejmuje następujące akcje programu Erasmus+:

Akcja 1 – mobilność edukacyjna osób

- mobilność osób w dziedzinie kształcenia, szkolenia i młodzieży
- wspólne studia magisterskie Erasmus Mundus
- wydarzenia na dużą skalę w ramach wolontariatu europejskiego

Akcja 2 – współpraca na rzecz innowacji i wymiany dobrych praktyk

- partnerstwa strategiczne w dziedzinie kształcenia, szkolenia i młodzieży
- sojusze na rzecz wiedzy
- sojusze na rzecz umiejętności sektorowych
- budowanie potencjału w dziedzinie szkolnictwa wyższego
- budowanie potencjału w dziedzinie młodzieży

Akcja 3 – wsparcie w reformowaniu polityk

- usystematyzowany dialog: spotkanie młodych ludzi z osobami odpowiedzialnymi za wyznaczanie kierunków polityki w dziedzinach związanych z młodzieżą

Działania „Jean Monnet”

- katedry „Jean Monnet”
- moduły „Jean Monnet”
- centra doskonałości „Jean Monnet”
- wsparcie „Jean Monnet” na rzecz instytucji i stowarzyszeń
- sieci „Jean Monnet”
- projekty „Jean Monnet”

Sport

- współpraca partnerska w dziedzinie sportu
- niekomercyjne europejskie imprezy sportowe

### 3. Kwalifikowalność

Każdy podmiot publiczny lub prywatny działający w dziedzinie kształcenia, szkolenia, młodzieży i sportu może złożyć wniosek o finansowanie z programu Erasmus+ . Ponadto grupy młodych ludzi działających na rzecz młodzieży, niekoniecznie w ramach organizacji młodzieżowych, mogą składać wnioski o finansowanie mobilności edukacyjnej młodych ludzi i osób pracujących z młodzieżą oraz o finansowanie partnerstw strategicznych w dziedzinach związanych z młodzieżą.

W programie Erasmus+ mogą uczestniczyć następujące państwa <sup>(1)</sup>:

Wymienione poniżej państwa mogą w pełni uczestniczyć we wszystkich akcjach programu Erasmus+:

- 28 państw członkowskich Unii Europejskiej,
- państwa EFTA/EOG: Islandia, Liechtenstein i Norwegia,
- państwa kandydujące do UE: Turcja i była jugosłowiańska republika Macedonii

Niektóre działania programu Erasmus+ są ponadto otwarte dla organizacji z państw partnerskich.

Więcej szczegółów na temat zasad uczestnictwa w programie można znaleźć w przewodniku po programie Erasmus+ .

### 4. Budżet i czas trwania projektów

Całkowity budżet przeznaczony na niniejsze zaproszenie do składania wniosków szacuje się na 1 736,4 mln EUR:

Kształcenie i szkolenie:	1 536,5 mln EUR <sup>(2)</sup>
Młodzież:	171,7 mln EUR
Działania „Jean Monnet”:	11,4 mln EUR
Sport:	16,8 mln EUR

Całkowity budżet przeznaczony na zaproszenie do składania wniosków oraz jego podział jest orientacyjny i może ulec zmianie zgodnie z rocznym programem prac programu Erasmus+ . Osoby zainteresowane złożeniem wniosku uprasza się o systematyczne sprawdzanie rocznych programów prac programu Erasmus+ i zmian do nich, opublikowanych na stronie:

[http://ec.europa.eu/dgs/education\\_culture/more\\_info/awp/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/dgs/education_culture/more_info/awp/index_en.htm)

pod względem dostępnego budżetu dla każdego z działań objętych zaproszeniem do składania wniosków.

Poziom przyznanych dotacji oraz czas trwania projektów są różne w zależności od takich czynników, jak rodzaj projektu i liczba zaangażowanych partnerów.

### 5. Termin składania wniosków

Wszystkie określone poniżej terminy składania wniosków upływają o godzinie 12.00 (w południe) czasu obowiązującego w Brukseli.

#### Akcja 1

Mobilność osób w dziedzinie młodzieży	4 lutego 2015 r.
Mobilność osób w dziedzinie kształcenia i szkolenia	4 marca 2015 r.
Mobilność osób w dziedzinie młodzieży	30 kwietnia 2015 r.
Mobilność osób w dziedzinie młodzieży	1 października 2015 r.
Wspólne studia magisterskie Erasmus Mundus	4 marca 2015 r.
Wydarzenia na dużą skalę w ramach wolontariatu europejskiego	3 kwietnia 2015 r.

<sup>(1)</sup> Z wyjątkiem działań „Jean Monnet”, które są otwarte dla instytucji szkolnictwa wyższego na całym świecie.

<sup>(2)</sup> Kwota ta obejmuje środki na rzecz międzynarodowego wymiaru szkolnictwa wyższego (267,7 mln EUR ogółem).

**Akcja 2**

Partnerstwa strategiczne w dziedzinie młodzieży	4 lutego 2015 r.
Partnerstwa strategiczne w dziedzinie kształcenia, szkolenia i młodzieży	30 kwietnia 2015 r.
Partnerstwa strategiczne w dziedzinie młodzieży	1 października 2015 r.
Sojusze na rzecz wiedzy, sojusze na rzecz umiejętności sektorowych	26 lutego 2015 r.
Budowanie potencjału w dziedzinie szkolnictwa wyższego	10 lutego 2015 r.
Budowanie potencjału w dziedzinie młodzieży	3 kwietnia 2015 r. 2 września 2015 r.

**Akcja 3**

Spotkanie młodych ludzi z osobami odpowiedzialnymi za wyznaczanie kierunków polityki w dziedzinach związanych z młodzieżą	4 lutego 2015 r. 30 kwietnia 2015 r. 1 października 2015 r.
---	---

**Działania „Jean Monnet”**

Katedry, moduły, centra doskonałości, wsparcie dla instytucji i stowarzyszeń, sieci, projekty	26 lutego 2015 r.
---	-------------------

**Działania w dziedzinie sportu**

Współpraca partnerska w dziedzinie sportu związana wyłącznie z Europejskim Tygodniem Sportu 2015	22 stycznia 2015 r.
Współpraca partnerska w dziedzinie sportu niepowiązana z Europejskim Tygodniem Sportu 2015	14 maja 2015 r.
Niekommercyjne europejskie imprezy sportowe związane wyłącznie z Europejskim Tygodniem Sportu 2015	22 stycznia 2015 r.
Niekommercyjne europejskie imprezy sportowe niepowiązane z Europejskim Tygodniem Sportu 2015	14 maja 2015 r.

Szczegółowe instrukcje dotyczące składania wniosków można znaleźć w przewodniku po programie Erasmus+ .

**6. Szczegółowe informacje**

Szczegółowe warunki niniejszego zaproszenia do składania wniosków wraz z priorytetami można znaleźć w przewodniku po programie Erasmus+ pod adresem:

[http://ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/discover/guide/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/discover/guide/index_en.htm)

Przewodnik po programie Erasmus+ jest integralną częścią niniejszego zaproszenia do składania wniosków, a określone w nim warunki uczestnictwa i finansowania mają w całości zastosowanie do niniejszego zaproszenia.

---

## SPROSTOWANIA

**Sprostowanie do zestawienia dochodów i wydatków Agencji Wykonawczej ds. Innowacyjności i Sieci na rok budżetowy 2013 – Budżet korygujący nr 2**

(Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej C 58 z dnia 28 lutego 2014 r.)

(2014/C 344/11)

Okładka oraz s. 33:

*zamiast:* „Zestawienie dochodów i wydatków Agencji Wykonawczej ds. Innowacyjności i Sieci na rok budżetowy 2013 — Budżet korygujący nr 2”,

*powinno być:* „Zestawienie dochodów i wydatków Agencji Wykonawczej ds. Transeuropejskiej Sieci Transportowej na rok budżetowy 2013 — Budżet korygujący nr 2”.

Strona 35, tytuł 3 oraz „Ogółem” wydatków otrzymuje brzmienie:

„Tytuł Rozdział	Treść	Środki 2013	Budżet korygujący nr 2	Nowa kwota
<b>3</b>	<b>WYDATKI NA WSPARCIE TECHNICZNE I ADMINISTRACYJNE</b>			
3 1	SPOTKANIA EKSPERTÓW, KONFERENCJE I SEMINARIA	1 500		1 500
3 2	INFORMACJA I PUBLIKACJE	101 200		101 200
3 3	INNE WYDATKI TECHNICZNE I NA WSPAR- CIE ADMINISTRACYJNE	427 300		427 300
	<b>Tytuł 3 — Ogółem</b>	<b>530 000</b>		<b>530 000</b>
	<b>Ogółem</b>	<b>9 805 000</b>		<b>9 805 000”</b>







ISSN 1977-1002 (wydanie elektroniczne)  
ISSN 1725-5228 (wydanie papierowe)



**Urząd Publikacji Unii Europejskiej**  
2985 Luksemburg  
LUKSEMBURG

**PL**