

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekster: FNV Kunsten Informatie en Media

Verweerder: Staat der Nederlanden

**Prejudiciële vragen**

1. Moeten de mededingingsregels van het Unierecht aldus worden uitgelegd dat een bepaling in een collectieve arbeidsovereenkomst [cao], afgesloten tussen verenigingen van werkgevers en van werknemers, waarin is bepaald dat zelfstandigen, die op basis van een overeenkomst van opdracht voor een werkgever hetzelfde werk verrichten als de werknemers die onder de werking van de cao vallen, een bepaald minimumtarief moeten ontvangen, reeds op grond dat die bepaling voorkomt in een cao, buiten de werkingssfeer van artikel 101 VWEU valt;
2. Indien het antwoord op de eerste vraag ontkennend luidt, valt die bepaling dan buiten de werkingssfeer van artikel 101 VWEU in het geval deze bepaling (mede) bedoeld is ter verbetering van de arbeidsvoorwaarden van de werknemers die onder de werking van de cao vallen en is het daarbij nog van belang of die arbeidsvoorwaarden daardoor rechtstreeks of slechts indirect worden verbeterd.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door Juzgado Contencioso-Administrativo de Oviedo (Spanje) op 23 juli 2013 — Mario Vital Pérez/Ayuntamiento de Oviedo**

(Zaak C-416/13)

(2013/C 325/16)

Procestaal: Spaans

**Verwijzende rechter**

Juzgado Contencioso-Administrativo de Oviedo

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: Mario Vital Pérez

Verwerende partij: Ayuntamiento de Oviedo

**Prejudiciële vraag**

Staan de artikelen 2, lid 2, 4, lid 1, en 6, lid 1, sub c, van richtlijn 2000/78/EG<sup>(1)</sup> van de Raad van 27 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep en artikel 21, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie<sup>(2)</sup>, voor zover zij elke

discriminatie op grond van leeftijd verbieden, in de weg aan een gemeentelijke aankondiging die ter uitdrukkelijke uitvoering van een regionale wet van een lidstaat voor de toegang tot een functie bij de lokale politie een maximumleeftijd van dertig jaar vaststelt?

<sup>(1)</sup> PB L 303, blz. 16.

<sup>(2)</sup> PB 2000, C 364, blz. 1.

**Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Oberste Gerichtshof (Oostenrijk) op 23 juli 2013 — ÖBB Personenverkehr AG/Gotthard Starjakob**

(Zaak C-417/13)

(2013/C 325/17)

Procestaal: Duits

**Verwijzende rechter**

Oberster Gerichtshof

**Partijen in het hoofdgeding**

Verzoekende partij: ÖBB Personenverkehr AG

Verwerende partij: Gotthard Starjakob

**Prejudiciële vragen**

1. Moet artikel 21 van het Handvest van de grondrechten junctis de artikelen 7, lid 1, 16 en 17 van richtlijn 2000/78/EG<sup>(1)</sup> in die zin worden uitgelegd dat
  - a) een werknemer voor wie door de werkgever op basis van een wettelijk geregelde op grond van leeftijd discriminerende meetelling van voorafgaande diensttijd eerst een onjuiste peildatum voor plaatsing in een hogere salaris-trap was vastgesteld, hoe dan ook recht heeft op betaling van het loonverschil op basis van een zonder discriminatie vastgestelde peildatum,
  - b) dan wel in die zin dat de lidstaat de mogelijkheid heeft om door niet-discriminerende meetelling van de voorafgaande diensttijd de discriminatie op grond van leeftijd ook zonder financiële compensatie (door het opnieuw vaststellen van de peildatum met gelijktijdige verlenging van de duur van een trap in de salarisschaal) op te heffen, met name wanneer deze salaris-neutrale oplossing de liquiditeit van de werkgever in stand beoogt te houden en bovenmatige onkosten in verband met de nieuwe berekeningen beoogt te vermijden?

2. Indien vraag 1b bevestigend wordt beantwoord: