

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het op 19 april 2013 aan verzoekster meegedeelde besluit waarbij haar offerte in het kader van de niet-openbare aanbesteding DIGIT/R2/PR/2011/039 is verworpen en de opdracht aan een andere inschrijver is gegund, nietig te verklaren;
- verweerder te verwijzen in de kosten;
- subsidiair, een onafhankelijke deskundige aan te stellen om te beoordelen of de offerte van een andere inschrijver voldoet aan de voorwaarden van de aanbesteding, zijn beslissing aan te houden tot de aangewezen deskundige zijn/haar rapport heeft ingediend, en vervolgens het besluit van het Directoraat-Generaal Informatica (DIGIT) nietig te verklaren en de Commissie te verwijzen in de kosten;
- in het geval dat DIGIT de overeenkomst inzake Trans-Europese diensten voor telematica tussen administraties — Nieuwe generatie (TESTA-ng) zou sluiten, de Commissie te veroordelen tot vergoeding van de schade die verzoekster door het onrechtmatige besluit van DIGIT heeft geleden.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij zes middelen aan.

- 1) Eerste middel: DIGIT heeft het transparantiebeginsel geschonden en is de krachtens artikel 113 van het Financieel Reglement ⁽¹⁾ en artikel 296 VWEU op hem rustende motiveringsplicht niet nagekomen. Door de buitensporige stijl waarin DIGIT het beoordelingsrapport voor een andere inschrijver heeft opgesteld, heeft BT namelijk niet kunnen nagaan of de aanbestedende dienst de offerte van de gekozen inschrijver op een eerlijke wijze heeft beoordeeld.

Verzoekster betoogt voorts dat DIGIT ten eerste geen toereikende motivering heeft gegeven voor het feit dat het zeer grote delen van het beoordelingsrapport voor de offerte van een andere inschrijver heeft opgesteld, en ten tweede dat de redenen die het heeft uiteengezet, niet kunnen worden aanvaard.

- 2) Tweede middel: de methode van DIGIT om een score te geven bij de beoordeling van inschrijvingen is in strijd met de algemene beginselen die gelden voor openbare aanbestedingen, waaronder het transparantiebeginsel en het beginsel van eerlijke en gelijke behandeling, met name omdat (i) de scorematrix van DIGIT niet vóór de inschrijving is meegedeeld en (ii) de ongebruikelijke structuur ervan een andere inschrijver op onrechtmatige wijze heeft bevoordeeld.
- 3) Derde middel: De commentaren van DIGIT en de overeenkomstige scores die in het evaluatierapport voor de offerte van een andere inschrijver zijn gegeven, zijn tegenstrijdig. Deze tegenstrijdigheden tasten het besluit aan, aangezien zij afbreuk doen aan de geldigheid van de motivering ervan.
- 4) Vierde middel: DIGIT heeft de offerte van een andere inschrijver aanvaard, hoewel de abnormaal lage prijs die deze had voorgesteld, tot zijn uitsluiting had moeten leiden. Hieraan wordt niet afgedaan door het argument van DIGIT dat

het die offerte grondig heeft getoetst aan de regels inzake abnormaal lage prijsoffertes. Een algemene verwijzing naar de toepasselijke regelgeving vormt geen toereikende uiteenzetting van de redenen waarom DIGIT op basis van deze analyse niettemin heeft besloten om die offerte niet van de aanbestedingsprocedure uit te sluiten.

In het kader van dit middel stelt verzoekster subsidiair dat de door een andere inschrijver voorgestelde prijs onrealistisch is en niet kan berusten op een offerte die aan de voorwaarden van de aanbesteding voldoet. In dit verband verzoekt zij het Gerecht om een onafhankelijke deskundige aan te stellen om na te gaan of de betrokken offerte daadwerkelijk voldoet aan bepaalde voorwaarden van de aanbesteding.

- 5) Vijfde middel: het besluit is ongeldig omdat de berekening van de waarde van de opdracht in dat document ontoereikend is gemotiveerd.
- 6) Zesde middel: DIGIT is onbevoegd om het bestreden besluit vast te stellen omdat de daartoe vereiste bevoegdheid niet is gedelegeerd.

⁽¹⁾ Verordening (EG, Euratom) nr. 1605/2002 van de Raad van 25 juni 2002 houdende het Financieel Reglement van toepassing op de algemene begroting van de Europese Gemeenschappen.

Beroep ingesteld op 25 juni 2013 — Federación Española de Hostelería/EACEA

(Zaak T-340/13)

(2013/C 245/16)

Procestaal: Spaans

Partijen

Verzoekende partij: Federación Española de Hostelería (Madrid, Spanje) (vertegenwoordigers: F. del Nogal Méndez en R. Fernández Flores, advocaten)

Verwerende partij: Uitvoerend Agentschap Onderwijs, audiovisuele media en cultuur

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- besluit 2007-19641 134736-LLP-I-2007-1-ES-leonardo-LMP nietig te verklaren;
- subsidiair, het dossier te herstellen in de toestand waarin het zich bevond op het ogenblik waarop het door de accountants naar het verkeerde adres is gezonden, zodat verzoekster naar behoren opmerkingen kan maken;
- subsidiair, het bedrag waarvoor om terugbetaling wordt verzocht overeenkomstig het evenredigheidsbeginsel te verminderen;

- de Commissie te verwijzen in de kosten van het geding;
- de Commissie te veroordelen tot terugbetaling van de betaalde bedragen, vermeerderd met de rente.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij de volgende middelen aan.

1) Eerste middel: schending van de procedure

- De briefwisseling betreffende het auditrapport werd gezonden aan een derde, die buiten de relatie tussen verzoekster en het Uitvoerend Agentschap stond.

2) Tweede middel: niet-nakoming van de motiveringsplicht

- Het besluit tot terugvordering is niet naar behoren gemotiveerd, aangezien het Uitvoerend Agentschap verzoekster enkel de debetnota heeft gezonden, vergezeld van het auditrapport.

3) Derde middel: schending van de rechten van de verdediging

- Verzoekster heeft tijdens de administratieve procedure nooit haar mening te kennen kunnen geven over de juistheid en de relevantie van de ten laste gelegde feiten en over de documenten op basis waarvan de Commissie heeft vastgesteld dat het recht van de Unie was geschonden.

4) Vierde middel: schending van het vertrouwensbeginsel

- Tot april 2013 heeft het Uitvoerend Agentschap nooit enige onregelmatigheid in het verloop en de uitvoering van het project vastgesteld, dat in april 2009 is overgenomen.

5) Vijfde middel: misbruik van bevoegdheid

- De Commissie heeft verzoekster niet meegedeeld welke feiten haar ten laste kunnen worden gelegd, en heeft haar niet de gelegenheid gegeven om te worden gehoord voordat de sanctie werd opgelegd.

6) Ten slotte stelt verzoekster dat het evenredigheidsbeginsel is geschonden.

Beroep ingesteld op 28 juni 2013 — CN/Parlement

(Zaak T-343/13)

(2013/C 245/17)

Procestaal: Italiaans

Partijen

Verzoekende partij: CN (Brumath, Frankrijk) (vertegenwoordiger: M. Velardo, advocaat)

Verwerende partij: Europees Parlement

Conclusies

Verzoeker verzoekt het Gerecht:

- de Europese Unie en het Europees Parlement te veroordelen tot betaling van het bedrag van 1 000 EUR aan verzoeker ter vergoeding van zijn materiële en immateriële schade, vermeerderd met vertragingsrente van 6,75 %;
- de Europese Unie en het Europees Parlement te veroordelen tot betaling van het bedrag van 40 000 EUR aan verzoeker ter vergoeding van zijn immateriële schade, vermeerderd met vertragingsrente van 6,75 %;
- de Europese Unie en het Europees Parlement te verwijzen in de wettelijke en in de proceskosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Met het onderhavige beroep beoogt CN, gepensioneerd ambtenaar van de Raad, vergoeding te krijgen van de materiële en immateriële schade die hij heeft geleden door de publicatie op de voor buitenstaanders toegankelijke site van het Europees Parlement van het uittreksel van een door verzoeker ingediende petitie, waarin een aantal persoonsgegevens was opgenomen, waaronder informatie over zijn gezondheidstoestand en de aanwezigheid van een gehandicapte in zijn gezin.

De verspreiding van deze gegevens zou omvangrijk zijn geweest, gelet op het feit dat het door de invoering van verzoekers naam in de zoekmachine Google mogelijk was om bij het door het Parlement gepubliceerde uittreksel van de petitie te komen.

Ondanks verzoekers verzoek, heeft het Parlement de publicatie van de persoonsgegevens niet ongedaan gemaakt en heeft het deze pas later, na tussenkomst van een advocaat, ongedaan gemaakt.