

2. Indien verordening (EEG) nr. 1408/71 van toepassing is op een werknemer als bedoeld in vraag 1) a., welke wetgeving of wetgevingen wijst die verordening dan als toepasselijk aan?

(¹) Verordening van de Raad van 14 juni 1971 betreffende de toepassing van de socialezekerheidsregelingen op werknemers en zelfstandigen, alsmede op hun gezinsleden, die zich binnen de Gemeenschap verplaatsen (PB L 149, blz. 2).

Verzoek om een prejudiciële beslissing, ingediend door de Hoge Raad der Nederlanden (Nederland) op 15 mei 2013 — Nutricia NV, andere partij: Staatssecretaris van Financiën

(Zaak C-267/13)

(2013/C 207/49)

Procestaal: Nederlands

Verwijzende rechter

Hoge Raad der Nederlanden

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekster: Nutricia NV

Andere partij: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciële vragen

1. Moet het begrip „geneesmiddel” in de zin van post 3004 van de Gecombineerde Nomenclatuur zo worden uitgelegd dat daaronder mede zijn begrepen voedingspreparaten als de onderhavige producten, die uitsluitend bestemd zijn om onder medisch toezicht enteraal (door middel van een maagsonde) te worden toegediend aan personen die wegens ziekte of aandoening medisch worden behandeld en in het kader van de bestrijding van die ziekte of aandoening de producten krijgen toegediend ter bestrijding of voorkoming van ondervoeding?
2. Moet het begrip „dranken” in de zin van post 2202 van de Gecombineerde Nomenclatuur zo worden uitgelegd dat daaronder zijn begrepen vloeibare voedingsmiddelen als de onderhavige producten, die niet zijn bestemd om te worden gedronken maar om enteraal (door middel van een maagsonde) te worden toegediend?

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door het Tribunal Sibiu (Roemenië) op 16 mei 2013 — Elena Petru/Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Sibiu en Casa Națională de Asigurări de Sănătate

(Zaak C-268/13)

(2013/C 207/50)

Procestaal: Roemeens

Verwijzende rechter

Tribunal Sibiu

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Elena Petru

Verwerende partijen: Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Sibiu en Casa Națională de Asigurări de Sănătate

Prejudiciële vraag

„Dient de in artikel 22, lid 2, tweede alinea, van verordening (EEG) nr. 1408/71 (¹) bedoelde omstandigheid dat de behandeling niet in de woonstaat van de patiënt kan worden gegeven, absoluut of redelijk te worden uitgelegd, met andere woorden, kan de situatie waarin een chirurgische ingreep tijdig en, technisch gesproken, deskundig kan worden verricht in de woonstaat, aangezien deze beschikt over de vereiste specialisten met een vakkenis op hetzelfde niveau als dat van buitenlandse specialisten, niettemin worden gelijkgesteld met de situatie waarin de noodzakelijke medische behandeling niet kan worden gegeven in de zin van die bepaling, omdat de nodige geneesmiddelen en de meest fundamentele medische benodigdheden ontbreken?”

(¹) Verordening van de Raad van 14 juni 1971 betreffende de toepassing van de socialezekerheidsregelingen op werknemers en zelfstandigen, alsmede op hun gezinsleden, die zich binnen de Gemeenschap verplaatsen (PB L 149, blz. 2).

Verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Consiglio di Stato (Italië) op 17 mei 2013 — Iraklis Haralambidis/Calogero Casilli

(Zaak C-270/13)

(2013/C 207/51)

Procestaal: Italiaans

Verwijzende rechter

Consiglio di Stato

Partijen in het hoofdgeding

Verzoekende partij: Iraklis Haralambidis

Verwerende partij: Calogero Casilli

Prejudiciële vragen

1. Levert het beding waarin de functie van voorzitter van een havenautoriteit is voorbehouden aan Italiaanse staatsburgers discriminatie op grond van nationaliteit krachtens artikel 45 VWEU op, nu de uitzonderingsbepaling van artikel 45, lid 4, VWEU niet relevant lijkt voor het onderhavige geval [– benoeming van een staatsburger van een andere lidstaat van de Europese Unie tot voorzitter van een havenautoriteit, een rechtspersoon die kan worden gekwalificeerd als publiekrechtelijke instelling –] omdat deze bepaling ziet op [...] betrekkingen in overheidsdienst (in het onderhavige geval [...] niet van toepassing) en de vertrouwensfunctie van voorzitter van een havenautoriteit — niettemin — kan worden opgevat als „werkzaamheden” in ruime zin [...]?